Аналитическая справка
по итогам работы МОАУ СОШ № 11 за 2025-2026 учебный год

Цель: проанализировать результаты деятельности школы за 2025-2026учебный год, дать сравнительный анализ качества обучения, выявить основные проблемы учебной деятельности, наметить пути их решения.

Объекты анализа:

1. Условия реализации образовательных программ.
2. Результаты учебной деятельности.
2.1. Качество образования по итогам 2025-2026учебного года.
2.2. Результаты промежуточной аттестации.
2.3. Результаты внешней оценки качества образования (ГИА).
2.4. Анализ работы с одаренными обучающимися.
3. Условия для развития профессиональных компетенций педагогов.
3.1. Кадровый состав.
3.2. Методическая работа.
3.3. Организация и контроль повышения квалификации педагогов.

Метод: наблюдение, анализ документации.

Ход проверки

1. Условия реализации образовательных программ

В 2025-2026 учебном году школа работала по утвержденным учебным планам. По предметам учебного плана использовались программы, соответствующие ФГОС НОО и ФГОС ООО второго поколения, а также ФГОС СОО. Контингент учащихся был обеспечен всеми учебниками в соответствии с Федеральным перечнемучебников.

Язык обучения – русский.

Режим работы школы определялся утвержденными календарнымиучебными графиками на 2025-2026 учебный год с изменениями.

Состав обучающихся: на начало учебного года в школе было 1460 обучающихся, на конец учебного года – 1463 учеников. Общий контингент увеличился на 3 человека (с 1460 до 1463), что свидетельствует о стабильности контингента и незначительном превышении прибытия над выбытием.

Результаты учебной деятельности

1.1. Качество образования

Мониторинг обученности обучающихся показывает, что высокий уровень образования на уровне начального общего образования снижается при переходе на уровень основного общего образования и возрастает на уровне среднего общего образования. С возрастом снижается мотивация к обучению.

По итогам 2025-2026 учебного года общая успеваемость во всех классах школы составила 100 %, уровень качества знаний – 59,8 %

Таблица № 1. Сравнительные результаты по четвертям

Показатели	**1 четверть**	**2 четверть**	**3 четверть**	**4 четверть**	**2025-2026 учебный год**
Всего обучающихся	1465	1464	1463	1463	1463
Учатся на «5» (количество, процент)	84	103	93	90	127
Учатся на «4» и «5»	585	606	565	559	669
С одной «3»	97	101	90	137	99
Имеют «2»	32	15	20	4	0
% успеваемости	97,5	98,9	98,4	99,7	100
% качества	52,5	53,3	51,6	48,8	59,8

Численность контингента на протяжении учебного года оставалась стабильной: 1465 человек в I четверти, 1464 человека во II четверти, 1463 человека в III и IV четвертях. Итоговая численность за

2025/2026 учебный год - 1463 человека. Колебание составило 2 человека (снижение на 0,1% от первоначальной численности), что свидетельствует о стабильности контингента.

Количество обучающихся на «5» по четвертям составило: в I четверти - 84 человека, во II четверти - 103 человека, в III четверти - 93 человека, в IV четверти - 90 человек. За 2025/2026 учебный год - 127 человек. В процентном отношении от общей численности обучающихся это составило: в I четверти - 5,7%, во II четверти - 7,0%, в III четверти - 6,4%, в IV четверти - 6,2%, за 2025/2026 учебный год - 8,7%. Показатель достигает максимума во II четверти (7,0%), затем незначительно снижается к IV четверти (6,2%). Итоговый годовой показатель (8,7%) выше всех четвертных значений, что объясняется особенностями годового оценивания.

Количество обучающихся на «4» и «5» по четвертям составило: в I четверти - 585 человек, во II четверти - 606 человек, в III четверти - 565 человек, в IV четверти - 559 человек. За 2025/2026 учебный год - 669 человек. В процентном отношении: в I четверти - 39,9%, во II четверти - 41,4%, в III четверти - 38,6%, в IV четверти - 38,2%, за 2025/2026 учебный год - 45,7%. Динамика аналогична: максимум во II четверти (41,4%), снижение к IV четверти (38,2%). Годовой показатель (45,7%) существенно выше четвертных значений.

Количество обучающихся с одной «3» по четвертям составило: в I четверти - 97 человек, во II четверти - 101 человек, в III четверти - 90 человек, в IV четверти - 137 человек. За 2025/2026 учебный год - 99 человек. В процентном отношении: в I четверти - 6,6%, во II четверти - 6,9%, в III четверти - 6,2%, в IV четверти - 9,4%, за 2025/2026 учебный год - 6,8%. Обращает на себя внимание резкий рост показателя в IV четверти (137 человек, 9,4%) - это максимальное значение за год, превышающее показатели предыдущих четвертей в 1,4–1,5 раза. Годовой показатель (6,8%) ниже пикового четвертного значения.

Количество обучающихся, имеющих «2», по четвертям составило: в I четверти - 32 человека, во II четверти - 15 человек, в III четверти - 20 человек, в IV четверти - 4 человека. За 2025/2026 учебный год - 0 человек. В процентном отношении: в I четверти - 2,2%, во II четверти - 1,0%, в III четверти - 1,4%, в IV четверти - 0,3%, за 2025/2026 учебный год - 0,0%. Наблюдается устойчивая положительная динамика: количество обучающихся с «2» снизилось с 32 человек в I четверти до 4 человек в IV четверти (снижение в 8 раз, или на 87,5%), а по итогам года составило 0 человек. Это свидетельствует о результативной работе по ликвидации академической задолженности.

Процент успеваемости по четвертям составил: в I четверти - 97,5%, во II четверти - 98,9%, в III четверти - 98,4%, в IV четверти - 99,7%, за 2025/2026 учебный год - 100,0%. Динамика положительная: показатель вырос с 97,5% в I четверти до 99,7% в IV четверти (прирост +2,2 процентного пункта). Годовой показатель достиг 100,0%. Наименьшее значение зафиксировано в I четверти (97,5%), что соотносится с максимальным количеством обучающихся с «2» (32 человека) в этот период.

Процент качества знаний по четвертям составил: в I четверти - 52,5%, во II четверти - 53,3%, в III четверти - 51,6%, в IV четверти - 48,8%, за 2025/2026 учебный год - 59,8%. Динамика неоднородна: максимум зафиксирован во II четверти (53,3%), затем наблюдается снижение - до 51,6% в III четверти и до 48,8% в IV четверти. Снижение от II к IV четверти составило 4,5 процентного пункта. Годовой показатель (59,8%) значительно выше всех четвертных значений (на 6,5–11,0 процентного пункта), что объясняется спецификой годового оценивания.

По результатам анализа можно сделать следующие выводы.

Контингент обучающихся стабилен: численность на протяжении года колебалась в пределах 1463–1465 человек, итоговая - 1463 человека. Успеваемость имеет устойчивую положительную динамику: с 97,5% в I четверти до 99,7% в IV четверти и 100,0% по итогам года; количество обучающихся с «2» снизилось с 32 человек (2,2%) в I четверти до 0 человек по итогам года. Качество знаний характеризуется неравномерной динамикой: рост во II четверти (53,3%) сменился снижением в III и IV четвертях (51,6% и 48,8% соответственно); годовой показатель (59,8%) выше четвертных значений. Показатель «одна «3»» требует особого внимания: в IV четверти зафиксирован резкий рост - 137 человек (9,4%), что значительно выше показателей I–III четвертей (6,2–6,9%); это может свидетельствовать о снижении мотивации или учебных затруднениях у части обучающихся на завершающем этапе года. Итоговые годовые показатели (успеваемость 100,0%, качество 59,8%, обучающихся на «5» - 8,7%, на «4» и «5» - 45,7%) свидетельствуют о выполнении требований к освоению образовательных программ. Выявлена сезонная закономерность: наибольшие показатели успеваемости и качества знаний приходятся на II четверть, наименьшие - на IV четверть (за исключением успеваемости, которая к IV четверти возрастает); это требует анализа причин снижения качества знаний во втором полугодии.

Рекомендации: провести анализ причин резкого роста числа обучающихся с одной «3» в IV четверти (137 человек) и разработать план индивидуальной работы с данной категорией; организовать мониторинг качества знаний в III–IV четвертях с целью недопущения снижения показателя в

следующем учебном году; продолжить работу по ликвидации академической задолженности, обеспечив сохранение показателя «0 обучающихся с «2»» по итогам года; использовать результаты сравнительного анализа при планировании учебно-воспитательной работы и при подготовке отчёта о самообследовании; рассмотреть возможность промежуточного контроля качества знаний в середине III четверти для своевременной корректировки работы с обучающимися группы риска.

1.2. Промежуточная аттестация

Цель: оценка уровня и качества обученности обучающихся за 2025-2026 учебный год.

Тексты итоговых контрольных работ рассмотрены на заседании ШМО в начале учебного года и соответствуют утверждённым на 2025-2026 учебный год рабочим программам. Контрольные работы составлены в форме комплексной работы, тестовой работы, в форме ВПР, ОГЭ, ЕГЭ.

Проведена промежуточная аттестация по следующим предметам:

МАТЕМАТИКА

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
математика														
5а	30	30	11	12	7	0	76,7	100	4,1	70,7	67	10,0	23,0	Байбатырова Ю.И.
5б	27	27	3	9	15	0	44,4	100	3,5	52,4	55,5	7,4	33,3	Садрисламова А.А.
5в	30	30	2	14	14	0	53,3	100	3,6	53,3	40,0	10,0	50,0	Губаева В.П.
5г	29	29	4	5	20	0	31,1	100	3,4	49,6	55,7	6,8	37,9	Садрисламова А.А.
5д	29	29	3	8	18	0	37,9	100	3,48	50,3	52,0	0	48,0	Байбатырова Ю.И.
5е	30	30	5	15	10	0	66,7	100	3,8	60,7	56,6	10	33,4	Губаева В.П.
итого 175		175	28	63	84	0	52	100	3,7	56,3	44,4	12,4	43,2	
математика														
6а	26	26	7	8	11	0	57,7	100	3,9	61,9	58,0	12,	30,0	Байбатырова Ю.И.
6б	27	27	1	19	7	0	74,1	100	3,8	58,1	63,0	25,9	11,1	Айтуков А.П.
6в	28	28	7	14	7	0	75,0	100	4,0	66	71,4	25	3,6	Хайдаршина И.Д.
6г	28	28	4	11	13	0	53,6	100	3,7	56,1	66,6	7,4	18,5	Салимова Р.В
6д	27	27	11	13	3	0	88,9	100	4,3	75,6	48,1	37,0	14,8	Айтуков А.П.
6е	24	24	3	8	13	0	45,8	100	3,6	53,3	71,4	9,5	19,0	Салимова Р.В.
6ж	25	25	2	12	11	0	56,0	100	3,6	54,6	68,0	4,0	28,0	Губаева В.П.
итого 185		185	35	85	65	0	64,9	100	3,8	61	66,9	18,5	15,9	
алгебра														
7б	27	27	2	9	16	0	40,7	100	3,5	50,1	62,9	14,8	22,2	Сафиуллина И.Р.
7в	30	30	3	14	13	0	56,7	100	3,6	55,	83,	10,	7,0	Хайдаршина И.Д.

									7	5	0	0		
7г	28	28	0	8	20	0	28,6	100	3,29	44,0	86,0	3,6	10,4	Хайдаршина И.Д.
7е	30	30	3	16	11	0	63,3	100	3,7	57,3	60,0	16,6	23,3	Садрисламова А.А.
7ж	27	27	0	9	18	0	33,3	100	3,3	45,3	89	3,7	7,3	Набиева И.И.
7п	25	25	4	14	7	0	72,0	100	3,8	61,3	72,0	12,0	16,0	Байбатырова Ю.И.
Итого 167		167	12	70	85	0	49,1	100	3,6	52,3	76,4	9,7	13,9	
геометрия														
7б	27	27	2	9	16	0	40,7	100	3,5	50,1	62,9	14,8	22,2	Сафиуллина И.Р.
7в	30	30	3	14	13	0	56,7	100	3,67	55,5	83,0	10,0	7,0	Хайдаршина И.Д.
7г	28	28	0	8	20	0	28,6	100	3,29	44,0	86,0	3,6	10,4	Хайдаршина И.Д.
7е	30	30	3	16	11	0	63,3	100	3,7	57,3	73,3	10	13,3	Садрисламова А.А.
7ж	27	27	0	8	19	0	29,6	100	3,3	44,3	89,0	3,7	7,3	Набиева И.И.
7п	25	25	4	14	7	0	72,0	100	3,8	61,3	72,0	12,0	16,0	Байбатырова Ю.И.
Итого 167		167	12	70	85	0	49,1	100	3,6	52,3	54,5	8,5	37	
вероятность и статистика														
7б	27	27	6	13	8	0	70,0	100	3,7	63,7	89,0	5,0	6,0	Сафиуллина И.Р.
7в	30	30	5	12	13	0	56,7	100	3,7	57,9	60,0	6,7	13,3	Хайдаршина И.Д.
7г	28	28	0	13	15	0	46,4	100	3,5	49,0	75,0	10,7	24,3	Хайдаршина И.Д.
7е	30	30	5	14	11	0	63,3	100	3,8	59,7	50,0	16,6	33,3	Садрисламова А.А.
7ж	27	27	0	9	18	0	33,3	100	3,3	45,3	89,0	3,7	7,3	Набиева И.И.
7п	25	25	1	18	6	0	76	100	3,8	58,7	68,0	8,0	24	Байбатырова Ю.И.
Итого 167		167	17	79	71	0	57,5	100	3,7	55,8	55,8	6,7	13,8	
алгебра														
8а	26	26	3	12	11	0	57,7	100	3,7	56,3	80,8	15,4	3,8	Айтуков А.П.
8в	28	28	1	14	13	0	53,6	100	3,6	52,3	78,6	14,3	7,12	Хайдаршина И.Д.
8г	28	28	0	19	9	0	67,9	100	3,7	55,0	67,9	28,6	3,5	Сафиуллина И.Р.
8д	29	29	4	18	7	0	75,9	100	3,9	62,2	48,3	41,4	10,3	Айтуков А.П.
8п	27	27	3	20	4	0	85	100	4,0	63,9	70,4	39,6		Набиева И.И.
Итого 138		138	11	83	44	0	68,1	100	3,8	57,9	61,6	31,2	7,2	
геометрия														
8а	26	26	3	12	11	0	57,7	100	3,7	56,3	80,8	15,4	3,8	Айтуков А.П.
8в	28	28	1	14	13	0	53,6	100	3,6	52,3	78,6	14,3	7,12	Хайдаршина И.Д.

8г	28	28	0	19	9	0	67,9	100	3,7	55	67,9	28,6	3,5	Сафиуллина И.Р.
8д	29	29	4	18	7	0	75,9	100	3,9	62,2	48,3	41,4	10,3	Айтуков А.П.
8п	27	27	3	20	4	0	85	100	4,0	63,9	72,4	37,6	0	Набиева И.И.
Итого 138		138	11	83	44	0	68,1	100	3,8	57,9	68,8	27,5	5,1	
Вероятность и статистика														
8а	26	26	3	14	9	0	65,4	100	3,8	58,5	73,1	15,4	11,5	Айтуков А.П.
8в	28	28	0	13	15	0	46,4	100	3,5	49	60,7	3,6	35,7	Хайдаршина И.Д.
8г	28	28	0	15	13	0	53,0	100	3,5	51,0	93,0	0	7,0	Сафиуллина И.Р.
8д	29	29	0	23	6	0	79,3	100	3,8	58,2	86,2	10,3	3,4	Айтуков А.П.
8п	27	27	6	15	6	0	77,8	100	4,0	65,8	74	14,8	1,1	Набиева И.И.
Итого138		138	9	80	49	0	64,5	100	3,7	56,4	77,4	8,8	13,8	
алгебра														
9п	29	29	8	13	8	0	72	100	4	66,0	72,4	13,8	13,8	Васина И.Г.
9б	30	30	3	6	21	0	30,0	100	3,4	48,0	76,7	-	23,3	Набиева И.И.
9г	30	30	3	11	16	0	46,1	100	3,6	52,7	57,0	32,0	11,0	Сафиуллина И.Р.
9д	30	30	1	17	12	0	60,0	100	3,6	54,0	96,7	3,3	0	Айтуков А.П.
9е	30	30	2	6	22	0	26,7	100	3,3	45,9	66,7	6,7	26,6	Набиева И.И.
Итого 149		149	17	53	79	0	47,0	100	3,6	53,3	73,8	11,2	15,0	
геометрия														
9п	29	29	-	14	15	0	48	100	3,5	50	51,7	3,4	44,8	Васина И.Г.
9б	30	30	1	4	25	0	16,7	100	3,1	41,9	75,4	1,6	23,0	Набиева И.И.
9г	30	30	4	12	14	0	55,1	100	3,6	54,4	81,0	6,0	13,0	Сафиуллина И.Р.
9д	30	30	1	18	11	0	63,3	100	3,7	54,9	76,7	13,3	10,0	Айтуков А.П.
9е	30	30	2	8	20	0	33,3	100	3,4	47,7	60	13,3	26,7	Набиева И.И.
Итого 149		149	8	56	85	0	43,0	100	3,5	50,0	69,0	7,5	23,5	
Вероятность и статистика														
9п	29	29	4	14	11	0	62,0	100	3,8	58	44,8	3,4	51,7	Васина И.Г.
9б	30	30	0	5	25	0	16,7	100	3,2	40,7	50,0	0	50,0	Набиева И.И.
9г	30	30	4	11	15	0	50,0	100	3,6	54,8	74,0	15,0	11,0	Сафиуллина И.Р.
9д	30	30	4	18	8	0	73,3	100	3,9	61,3	73,3	23,3	3,3	Айтуков А.П.
9е	30	30	0	9	21	0	30,0	100	3,3	44,4	17	40	43	Набиева И.И.
Итого 149		149	12	57	80	0	46,3	100	3,5	51,	51,	16,	31,	

									9	8	3	9		
Основное образование		1722	172	779	771	0	55,2	100	3,7	55,1				
Алгебра и НМА														
10а (с/э)	13	13	1	7	5	0	62,0	100	3,3	56	30,8	30,8	38,4	Васина И.Г.
10а (т)	15	15	1	13	1	0	92,0	100	4,0	65	33,3	33,3	33,3	Васина И.Г.
Итого 28		28	2	20	6	0	79,0	100	3,9	61	32,1	32,1	35,8	
геометрия														
10а (с/э)	13	13	1	7	5	0	62,0	100	3,3	56	30,8	30,8	38,4	Васина И.Г.
10а (т)	15	15	1	13	1	0	92,0	100	4,0	65	33,3	33,3	33,3	Васина И.Г.
Итого 28		28	2	20	6	0	79,0	100	3,9	61	32,1	32,1	35,8	
Алгебра и НМА														
11а(г)	13	13	5	4	4	0	87,5	100	4,3	83	83	17	0	Сафиуллина И.Р.
11а(т)	15	15	7	4	4	0	73	100	4,2	73	53,3	20	26,7	Васина И.Г.
Итого 28		28	12	8	8	0	71,4	100	4,1	71,4	68,2	18,5	13,3	
геометрия														
11а(г)	13	13	7	6	0	0	100	100	4,4	83	100	0	0	Сафиуллина И.Р.
11а(т)	15	15	6	6	3	0	80	100	4,2	73	66,7	20	13,3	Васина И.Г.
Итого 28		28	13	12	3	0	89,3	100	4,4	77,7	83,4	10	6,6	
Вероятность и статистика														
11а гум	13	13	10	3	0	0	100	100	4,8	91	100	0	0	Сафиуллина И.Р
Итого 13		13	10	3	0	0	100	100	4,8	91	100	0	0	
Среднее образование		125	39	63	23	0	81,6	100	4,1	70,1				
ИТОГО 1847		1847	211	842	794	0	57,0	100	3,7	56,1				

ФИЗИКА

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
7п	25	25	1	6	18	0	28	100	3,32	45,28	56	4	40	Закирова Э.Р.
7б	27	27	1	2	24	0	11,1	100	3,15	40,44	70	4	26	Закирова Э.Р.
7в	30	30	0	8	22	0	26,7	100	3,27	43,47	77	0	23	Закирова Э.Р.
7г	29	29	0	0	29	0	0	100	3,0	36	86	0	14	Салимова Р.В.
7е	30	30	0	5	25	0	16,7	100	3,17	40,67	50	0	50	Салимова Р.В.
7ж	28	28	1	8	19	0	32,1	100	3,3	46,2	86	7	7	Салимова Р.В.

									6	9				
Итого 169		**169**	**3**	**29**	**137**	**0**	**18,9**	**100**	**3,2**	**41,9**	**71,8**	**2,5**	**26,7**	
8а	26	26	0	8	18	0	30,8	100	3,3	44,62	96	0	4	Салимова Р.В.
8в	28	28	2	15	11	0	60,7	100	3,68	55,57	96	4	0	Салимова Р.В.
8г	28	28	1	2	25	0	10,7	100	3,14	44,29	36	0	64	Салимова Р.В.
8д	29	29	0	3	26	0	10,3	100	3,1	49,52	79	0	21	Салимова Р.В.
8п	27	27	2	14	11	0	59,3	100	3,67	59,85	78	0	22	Салимова Р.В.
Итого 138		**138**	**5**	**42**	**91**	**0**	**34,1**	**100**	**3,4**	**46,8**	**77**	**0,8**	**22,2**	
9б	30	30	1	1	28	0	6,67	100	3,1	39,07	53	7	40	Закирова Э.Р.
9г	30	30	1	4	25	0	16,7	100	3,2	41,87	67	3	30	Закирова Э.Р.
9д	30	30	0	0	30	0	0	100	3,0	36	60	0	40	Закирова Э.Р.
9е	30	30	0	2	28	0	6,67	100	3,1	37,87	60	0	40	Закирова Э.Р.
9п	29	29	0	3	26	0	10,3	100	3,1	38,9	56	4	40	Закирова Э.Р.
Итого 149		**149**	**2**	**10**	**137**	**0**	**8,07**	**100**	**3,1**	**38,74**	**59,2**	**2,8**	**38**	
10с	13	13	0	4	9	0	30,8	100	3,31	44,62	30,7	0	69,2	Закирова Э.Р.
10т	15	15	0	5	10	0	33,33	100	3,33	45,33	40	0	60	Закирова Э.Р.
Итого 28		**28**	**0**	**9**	**19**	**0**	**32,1**	**100**	**3,32**	**45**	**35,4**	**0**	**64,6**	
11г	13	13	0	3	10	0	23,1	100	3,2	42,46	7	0	92	Закирова Э.Р.
11т	15	15	1	4	10	0	33,3	100	3,4	47,73	33	0	67	Закирова Э.Р.
Итого 28		**28**	**1**	**7**	**20**	**0**	**28,6**	**100**	**3,32**	**45,29**	**20**	**0**	**79,5**	

ИНФОРМАТИКА

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
7п	25	25	6	16	3	0	88	100	4,12	69,28	92	8	0	Санникова Л.В./ Аллаяров И.Г.
7б	27	27	3	13	11	0	59,26	100	3,7	56,59	55,56	22,22	22,22	Санникова Л.В./ Аллаяров И.Г.
7в	30	30	3	9	18	0	40	100	3,5	50,8	90	7	3	Санникова Л.В./ Аллаяров И.Г.
7е	30	30	7	7	16	0	46,67	100	3,7	57,47	86,67	10	3,33	Санникова Л.В./ Аллаяров И.Г.
7г	28	28	2	10	16	0	42,86	100	3,5	50,57	67,86	21,43	10,71	Санникова Л.В./ Аллаяров И.Г.
7ж	27	27	2	10	15	0	44,44	100	3,52	51,11	88,89	7,41	3,7	Санникова Л.В./ Аллаяров И.Г.
Итого:		**167**	**23**	**65**	**79**	**0**	**53,5**	**100**	**3,67**	**56**	**80,2**	**12,7**	**7,16**	

8п	27	27	5	11	11	0	59,2	100	3,7	59,2	55	18	25	Садрисламова А.А. Санникова Л.В.
8а	26	26	0	6	20	0	23,1	100	3,2	42,4	57	0	42	Садрисламова А.А. Санникова Л.В.
8в	28	28	2	10	16	0	42,8	100	3,5	50,5	60	7	32	Садрисламова А.А. Санникова Л.В.
8г	28	28	1	17	9	0	73,1	100	3,8	59,2	100	0	0	Садрисламова А.А. Санникова Л.В.
8д	29	29	1	11	17	0	41,3	100	3,4	48,3	48,2	31,0	20,6	Садрисламова А.А. Санникова Л.В.
Итого		**136**	**10**	**55**	**73**	**0**	**47,9**	**100**	**3,52**	**51,9**	**64,0**	**11,2**	**23,9**	
9п	29	29	8	11	10	0	65,5	100	3,9	64,28	93,1	6,9	0	Садрисламова А.А. Санникова Л.В.
9б	30	30	2	11	17	0	43,3	100	3,5	50,53	86,67	3,33	10	Садрисламова А.А. Санникова Л.В.
9е	30	30	3	19	8	0	73,3	100	3,8	60,13	90	5	5	Садрисламова А.А. Санникова Л.В.
9г	30	30	3	10	17	0	43,3	100	3,5	51,73	66,67	10	23,33	Садрисламова А.А. Санникова Л.В.
9д	30	30	4	13	13	0	56,6	100	3,7	56,67	86,67	3,33	10	Садрисламова А.А. Санникова Л.В.
Итого		**149**	**20**	**64**	**65**	**0**	**56,4**	**100**	**3,68**	**56,7**	**84,6**	**5,7**	**9,67**	
10а тех	15	15	3	11	1	0	93,33	100	4,13	69,33	100	0	0	Санникова Л.В.
11а тех	15	15	12	1	2	0	86,67	100	4,67	89,07	100	0	0	Санникова Л.В.
Итого		**30**	**15**	**12**	**3**	**0**	**90**	**100**	**4,4**	**79,2**	**100**	**0**	**0**	
ИТОГО		**482**	**68**	**196**	**220**	**0**	**56,82**	**100**	**3,72**	**57,6**	**79,1**	**8,92**	**11,7**	

«Государственный (башкирский) язык Республики Башкортостан»

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
государственный (башкирский) язык Республики Бшкортостан														
5а	30	30	9	14	7	-	76,67	100	4,07	68,27	23	4	3	Валиева И. Ф. Ямалова Л. Ф.
5б	27	27	8	14	5	-	81,48	100	4,11	69,48	26	0	1	Ахметшина Р.Р. Ямалтдинова Р. Р.
5в	30	30	14	12	4	-	86,6	100	4,3	77,	24	4	2	Валиева И. Ф.

							7		3	07				Ахметшина Р.Р.
5г	10	10	2	5	3	-	70	100	3,9	62,8	6	1	3	Ямалова Л. Ф.
5д	28	28	11	12	5	-	82,14	100	4,21	73,14	22	3	3	Валиева И.Ф. Ахметшина Р.Р.
5е	29	29	8	14	7	-	75,86	100	4,03	67,17	20	3	6	Валиева И. Ф. Ямалова Л. Ф.
Итого		**154**	**52**	**71**	**31**		**79,87**	**100**	**4,14**	**70,52**	**78,5**	**9,7**	**9,9**	
6а	26	26	15	10	1	-	96,15	100	4,54	83,69	20	5	1	Ямалтдинова Р. Р. Ямалова Л.Ф.
6б	27	27	10	12	5	-	81,48	100	4,19	72,15	19	6	2	Валиева И.Ф. Гараева С.В.
6в	28	28	11	13	0	-	85,71	100	4,25	74,14	24	4	0	Валиева И.Ф. Ямалова Л. Ф.
6г	27	27	13	10	4	-	85,19	100	4,33	85,19	20	3	4	Валиева И.Ф. Ямалова Л.Ф.
6д	27	27	11	10	6	-	70,78	100	4,19	72,44	18	2	7	Ахметшина Р.Р. Ямалова Л.Ф.
6е	24	24	5	8	11	-	54,17	100	3,75	58,67	16	3	5	Валиева И.Ф.
6ж	25	25	4	9	12	-	52	100	3,68	56,32	15	3	7	Ахметшина Р.Р. Валиева И.Ф.
Итого		**184**	**69**	**72**	**43**		**76,63**	**100**	**4,14**	**70,96**	**72**	**14**	**14**	
7б	27	27	10	12	5	-	81,48	100	4,19	72,15	19	4	4	Ахметшина Р.Р. Ямалова Л.Ф.
7в	29	29	18	10	2	-	93	100	4,52	83,17	21	5	3	Ахметшина Р.Р. Ямалтдинова Р. Р.
7г	28	28	11	12	5	-	82,14	100	4,21	73,14	21	2	5	Ахметшина Р.Р. Ямалова Л.Ф.
7е	30	30	16	11	3	-	90	100	4,43	80,4	22	5	3	Ахметшина Р.Р. Ямалтдинова Р. Р.
7ж	29	29	17	10	2	-	93	100	4,52	83,17	23	3	3	Ахметшина Р.Р. Ямалтдинова Р. Р.
7п	25	25	16	5	4	-	84	100	4,48	82,56	22	2	1	Ахметшина Р.Р. Ямалтдинова Р. Р.
Итого		**168**	**87**	**60**	**21**		**87,5**	**100**	**4,39**	**79,14**	**76**	**12**	**11**	
8а	26	26	9	10	7	-	73	100	4	68,9	64	14	22	Валиева И.Ф. Ямалова Л.Ф.
8в	28	28	11	10	7		60,7	100	3,8	62	58,3	21	20,7	Ахметшина Р.Р. Ямалтдинова Р.Р.
8г	28	28	5	15	8	-	71	100	3,8	62,4	61	15	24	Валиева И.Ф. Ямалтдинова Р.Р.
8д	29	29	5	16	8	-	72,4	100	3,4	62,4	70	14	16	Валиева И.Ф. Ямалова Л.Ф
8п	27	27	15	11	1	-	96,3	100	4,5	82,9	80	10	10	Валиева И.Ф. Ямалова Л.Ф
Итого		**138**	**45**	**62**	**31**	**-**	**77,5**	**100**	**4,1**	**69.4**	**66,7**	**14,8**	**18,5**	
9б	30	30	12	14	4	-	86,6	100	4,2	74,6	74	26	0	Ахметшина Р.Р. Гараева С.В.
9г	30	30	9	19	2	-	93	100	4,2	72,9	68	13,6	18,4	Валиева И.Ф. Ямалова Л.Ф
9д	30	30	14	12	4	-	86,6	100	4,3	77	60	28	12	Валиева И.Ф. Ямалова Л.Ф
9е	30	30	14	15	1		96,6	100	4,4	79,8	81	15	4	Валиева И.Ф. Ямалова Л.Ф

9п	28	28	13	13	2	-	92,8	100	4,3	78,7	72	16	12	Валиева И.Ф. Ямалова Л.Ф
Итого		**148**	**62**	**73**	**13**	**-**	**91,2**	**100**	**4,3**	**76,6**	**71**	**19,9**	**9,1**	
10а	28	28	26	1	1	0	96,43	100	4,8	96.43	93,33	0	6,6	Закирянова Л.Д. Гараева С.В.
Итого		**28**	**26**	**1**	**1**	**0**	**96,43**	**100**	**4,8**	**96.43**	**93,33**	**0**	**6,6**	
Итого		**820**	**341**	**339**	**140**	**0**	**84,85**	**100**	**3,62**	**77,1**	**76,2**	**11,7**	**11,5**	

Родная (башкирская) литература

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
5б	11	11	0	10	1	0	91	100	3,9	61	18	0	82	Валиева И.Ф.
Итого		**11**	**0**	**10**	**1**	**0**	**91**	**100**	**3,9**	**61**	**18**	**0**	**82**	**Валиева И.Ф.**
6гж	7	7	0	7	0	0	100	100	4	64	33,3	0	66,6	Валиева И.Ф.
Итого		**7**	**0**	**7**	**0**	**0**	**100**	**100**	**4**	**64**	**33,3**	**0**	**66,6**	**Валиева И.Ф.**
7ге	10	10	5	3	2	-	80	100	4,3	**71**	30	60	10	Ямалова Л.Ф.
Итого		**10**	**5**	**3**	**2**	**-**	**80**	**100**	**4,3**	**71**	**30**	**60**	**10**	**Ямалова Л.Ф.**
8гд	8	8	4	2	2	0	75	100	4,25	75	25	37,5	37,5	Валиева И.Ф.
8па	8	8	4	4	0	0	100	100	4,5	82	75	0	25	Валиева И.Ф.
Итого		**16**	**8**	**6**	**2**	**0**	**87,5**	**100**	**4,37**	**78,5**	**50**	**37,5**	**31**	**Валиева И.Ф.**
9бе	12	12	0	11	1	0	91,6	100	3,92	62	25	0	75	Валиева И.Ф.
9г	12	12	9	3	0	0	100	100	4,75	91	91,6	0	8,3	Валиева И.Ф.
Итого		**24**	**9**	**14**	**1**	**0**	**95,8**	**100**	**4,3**	**76,5**	**58,3**	**0**	**41,6**	Валиева И.Ф.
ИТОГО		**68**	**22**	**40**	**6**	**0**	**91**	**100**	**4,17**	**70**	**38**	**48,7**	**46,2**	

Родная (татарская) литература

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Родная (татарская) литература														
5б,в	6	6	3	3	0	0	100	100	4,5	82	50	0	50	Закирянова Л.Д.
6а, б,е	13	13	11	2	0	0	100	100	4,85	94.46	76,93	23,07	0	Закирянова Л.Д.

6в, д,ж	12	12	11	1	0	0	100	100	4,92	97	75,1	24,9	0	Закирянова Л.Д.
7п	9	9	3	6	0	0	100	100	4,3	76	30	0	70	Деникаева Р.Ш.
7вгд	11	11	3	8	0	0	100	100	4,2	73,8	25	0	75	Деникаева Р.Ш.
8в,г,д	11	11	9	2	0	0	100	100	4,82	93,45	72,73	27,27	0	Закирянова Л.Д.
8а,п	7	7	2	3	2	0	71,43	100	4	66,29	71,44	0	28,56	Закирянова Л.Д.
9п	9	9	5	4	0	-	100	100	4,5	84	96	-	4	Деникаева Р.Ш.
9д	10	10	2	8	0	-	100	100	4,2	71,2	30	-	70	Деникаева Р.Ш.
Итого 88		**88**	**49**	**37**	**2**	**0**	**94,2**	**100**	**4,6**	**86,64**	**69,13**	**15,04**	**15,7**	

Родной (башкирской) язык

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	**«4»**	**«3»**	**«2»**								
5б	11	11	8	3	-	-	100	100	4,73	90	82	0	18	Валиева И.Ф.
Итого	11	11	8	3	-	-	100	100	4,73	90	82	0	18	Валиева И.Ф.
6гж	7	7	1	6	-	-	100	100	4,14	69	77,8	0	22,2	Валиева И.Ф.
Итого	7	7	1	6	-	-	100	100	4.14	69	77,8	0	22,2	Валиева И.Ф.
7ге	10	10	3	6	1	-	90	100	4,2	72	72	10	18	Ямалова Л.Ф.
Итого	10	10	3	6	1	-	90	100	4,2	72	72	10	18	Ямалова Л.Ф.
8гд	8	8	3	4	1		87,5	100	4,25	74	87,5	0	12,5	Валиева И.Ф.
8ап	8	8	6	1	1		87,5	100	4,63	87,5	87,5	0	37,5	Валиева И.Ф.
Итого	16	16	9	5	2		87,5	100	4,44	81	87,5	0	25	Валиева И.Ф.
9г	12	12	8	2	2		83,3	100	4,5	83,3	75	0	25	Валиева И.Ф.
9бе	12	12	8	3	1		92	100	4,58	85,6	83,3	0	16,6	Валиева И.Ф.
Итого	**24**	**24**	**16**	**5**	**3**		**87,6**	**100**	**4,54**	**84,4**	**79**	**0**	**20,8**	**Валиева И.Ф.**
Итого		**68**	**37**	**25**	**6**	**0**	**93**	**100**	**4,41**	**79**	**79,6**	**10**	**20,8**	

Родной (татарский) язык

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Родной (татарский)														

язык														
5б,в	6	6	6	0	0	0	100	100	5	100	100	0	0	Закирянова Л.Д.
6а, б,е	13	13	7	6	0	0	100	100	4,54	83,38	84,62	0	15,38	Закирянова Л.Д.
6в, д,ж	12	12	6	6	0	0	100	100	4,5	82	75,1	0	24,9	Закирянова Л.Д.
7п	9	9	3	6	0	0	100	100	4,3	76	30	0	70	Деникаева Р.Ш.
7вгд	11	11	3	8	0	0	100	100	4,2	73,8	25	0	75	Деникаева Р.Ш.
8в,г,д	11	11	8	1	2	0	81,82	100	4,55	85,09	81,82	18,18	0	Закирянова Л.Д.
8а,п	7	7	5	1	1	0	85,71	100	4,57	85,71	71,44	14,28	14,28	Закирянова Л.Д.
9п	9	9	5	4	0	-	100	100	4,5	84	96	-	4	Деникаева Р.Ш.
9д	10	10	2	8	0	-	100	100	4,2	71,2	30	-	70	Деникаева Р.Ш.
Итого 49		**88**	**49**	**32**	**3**	**0**	**93,50**	**100**	**4,6**	**87,23**	**82,5**	**6,4**	**10,9**	

Русский язык

Класс	**Всего**	**Вып. Работу**	**Написали на**				**Успеваемость в %**	**Качество в %**	**Ср. балл**	**СОУ в %**	**Учитель**
			«5»	**«4»**	**«3»**	**«2»**					
5а	30	30	8	10	12	0	100	60	3,8	62	Сафина Р.М.
5б	29	29	4	13	12	0	100	59	3,7	57	Латыпова Д.Ф.
5в	29	29	3	6	20	0	100	31	3,4	48	Сафина Р.М.
5г	28	28	2	10	16	0	100	43	3,5	50,5	Яйкарова Р.Р.
5д	29	29	1	8	20	0	100	31	3,3	46	Латыпова Р.М.
5е	28	28	2	16	10	0	100	64	3,7	57	Сафиуллина З.Ф.
Итого 173		**173**	**20**	**63**	**90**	**0**	**100**	**48**	**3,6**	**54**	

Сравнивая результаты промежуточной аттестации по русскому языку в 5-х классах с результатами входного контроля, сделаны следующие выводы: общая успеваемость по итогам входной контрольной работы составила - 77%, качество - 56%, средний балл - 3,5, СОУ - 53,5%; успеваемость по итогам промежуточной аттестации составляет 100% (наблюдается повышение на 23%), качество - 48% (понижение на 8%), средний балл составил 3,6 (+ 0,1), СОУ- 54 % (+0,5%).

Самое низкое качество по параллели 5-х классов в 5в классе и в 5д классе -31 % (учителя Сафина Р.М., Латыпова Р.М.). Самый высокий процент качества в 5е классе -64% (учитдель Сафиуллина З.Ф.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по русскому языку и годовых оценок в 5-х классах составило 64%.

Анализ типичных ошибок показал, что обучающимися 5-х классов чаще всего допущены следующие ошибки: безударная гласная в корне, проверяемая ударением; чередующиеся гласные в корне слова; знаки препинания в БСП, в предложениях с однородными членами.

Рекомендации: 1. Провести анализ работ и работу над ошибками во всех 5-х классах.

2. Целенаправленно работать над повышением качества знаний по русскому языку.

3. Поставить на контроль изучение тем, по которым выявлены проблемы, более четко организовать изучение этих тем для предупреждения повтора ошибок.

4. Провести индивидуальную работу с обучающимися, показавшими низкий результат.

5. Усилить орфографическую и пунктуационную работу со слабоуспевающими обучающимися, целенаправленно работать над различными видами разборов, грамматическими заданиями.

Класс	**Всего**	**Вып. Работу**	**Написали на**				**Успеваемость**	**Качество в %**	**Ср. балл**	**СОУ в %**	**Учитель**
			«5»	**«4»**	**«3»**	**«2»**					

							ь в %				
6а	30	30	3/4	12/ 13	15/ 13	0	100/ 100	50/ 56,7	3,6/ 3,7	53,6/ 56,7	Бадретдинова К.А.
6б	30	30	3/5	14/ 11	13/ 14	0	100/ 100	57/53	3,8/ 3,7	55/57	Яйкарова Р.Р.
6в	30	30	2/3	7/12	21/ 15	0	100/ 100	30/50	3,3/ 3,6	46,8/ 53,6	Латыпова Р.М.
6г	28	28	1/6	10/ 13	17/9	0	100/ 100	39/67	3,4/ 3,8	48/62	Закирова Р.Т.
6д	30	30	4/2	13/ 11	13/ 17	0	100/ 100	56,6/ 43,3	3,7/ 3,6	56,6/ 50,5	Латыпова Д.Ф.
Итого 148		**148**	**13/ 20**	**56/ 60**	**79/ 68**	**0**	**100/ 100**	**47/ 54**	**3,55/ 3,7**	**52/ 56**	

Сравнивая результаты промежуточной аттестации по русскому языку в 6-х классах с результатами входного контроля, сделаны следующие выводы: общая успеваемость по итогам входной контрольной работы составила 87/94%, качество – 60/44,6%, средний балл составил 3,5/3,3, СОУ- 53,9/49,6%; успеваемость по итогам промежуточной аттестации составляет 100%/100% (наблюдается повышение на 13%/6%), качество - 47%/54% (понижение на 13%, повышение 9,4%), средний балл составил 3,55/ 3,7 (+ 0,05/ 0,4), СОУ- 52 % / 56% (-1,9%, +6,4%).

Самое низкое качество по параллели 6-х классов в 6в классе -30%/50% (учитель Латыпова Р.М.). Самое высокое качество в 6б классе – 57%/53% (учитель Яйкарова Р.Р.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по русскому языку и годовых оценок составило 60%.

Анализ типичных ошибок показал, что обучающимися 6-х классов чаще всего допущены следующие ошибки: правописание слов с проверяемой и непроверяемой гласной в корне слова; правописание -тся и –ться в глаголах; НЕ с разными частями речи; знаки препинания в СП, в предложениях с однородными членами.

Рекомендации: 1. Провести анализ работ и работу над ошибками во всех 6-х классах.

2. Организовать изучение тем, по которым выявлены ошибки.

3. Провести индивидуальную работу с обучающимися, показавшими низкий результат.

4. Усилить орфографическую и пунктуационную работу со слабоуспевающими обучающимися, целенаправленно работать над различными видами разборов, грамматическими заданиями.

Класс	**Все го**	**Вып. Рабо ту**	**Написали на**				**Усп евае мост ь в %**	**Качес тво в %**	**Ср. балл**	**СОУ в %**	**Учитель**
			«5»	**«4»**	**«3»**	**«2»**					
7а	29	29	6/0	12/ 13	11/ 16	0	100/ 100	62/45	3,8/ 3,4	61/ 48,5	Бадретдинова К.А.
7б	30	30	1/9	24/ 17	5/4	0	100/ 100	83/87	3,9/ 4,1	60,5/ 71	Латыпова Д.Ф.
7в	28	28	2/3	16/ 16	10/9	0	100/ 100	64/68	3,7/ 3,8	56,5/ 59	Сафиуллина З.Ф.
7г	29	29	3/4	8/11	18/ 14	0	100/ 100	38/52	3,5/ 3,7	50/ 55	Шарифьянова А.Р.
7д	28	28	1/2	14/ 10	13/ 16	0	100/ 100	53,5/ 43	3,6/ 3,5	52/ 50,5	Закирова Р.Т.
7е	28	28	3/1	9/8	16/ 18	0/1	100/ 96	43/ 32	3,5/ 3,3	52/ 45,5	Закирова Р.Т.
Итого 172		**172**	**16/ 19**	**83/ 75**	**73/ 77**	**0/1**	**100/ 99**	**57,5/ 55**	**3,8/ 3,6**	**55/ 55**	

Сравнивая результаты промежуточной аттестации по русскому языку в 7-х классах с результатами входного контроля, сделаны следующие выводы: общая успеваемость по итогам входной контрольной работы составила 81%, качество – 45,5%, средний балл составил -3,3, СОУ- 47%; успеваемость по итогам промежуточной аттестации составляет 100% (наблюдается повышение на 19%), качество –

57,5% (повышение 12%), средний балл составил 3,8 (+ 0,5), СОУ- 55% (+8%).
Самое низкое качество по параллели 7-х классов в 7г классе -38%/52% (учитель Шарифьянова А.Р). Самое высокое качество в 7б классе – 83%/87% (учитель Латыпова Д.Ф). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по русскому языку и годовых оценок составило 67%.
Анализ типичных ошибок показал, что обучающимися 7-х классов чаще всего допущены следующие ошибки: проверяемая безударная гласная в корне слова; О и Ё после шипящих и Ц; правописание приставок пре- и при-; чередование гласных в корне слова; НЕ и НИ с разными частями речи; знаки препинания в ССП, БСП; знаки препинания в предложениях с однородными членами; морфемный и словообразовательный разбор слов; морфологический разбор слов.
Рекомендации: 1. Провести анализ работ и работу над ошибками во всех 7-х классах.
2. Организовать изучение тем, по которым выявлены ошибки.
3. Провести индивидуальную работу с обучающимися, показавшими низкий результат.
4. Усилить орфографическую и пунктуационную работу со слабоуспевающими обучающимися, целенаправленно работать над различными видами разборов, грамматическими заданиями.

Класс	**Всего**	**Вып. Работу**	**Написали на**				**Успеваемость в %**	**Качество в %**	**Ср. балл**	**СОУ в %**	**Учитель**
			«5»	**«4»**	**«3»**	**«2»**					
8а	27	27	3	19	5	0	100	81	3,9	63	Латыпова Д.Ф.
8б	25	25	7	11	7	0	100	72	4	66	Латыпова Д.Ф.
8в	25	25	6	7	12	0	100	52	3,8	59	Яйкарова Р.Р.
8г	27	27	4	9	14	0	100	48	3,6	55	Деникаева Р.Ш.
8д	23	23	6	6	11	0	100	52	3,8	60	Яйкарова Р.Р.
Итого 127		**127**	**26**	**52**	**49**	**0**	**100**	**61**	**3,8**	**60,5**	

Сравнивая результаты промежуточной аттестации по русскому языку в 8-х классах с результатами входного контроля, сделаны следующие выводы: общая успеваемость по итогам входной контрольной работы составила 88,9%, качество 52,8%, средний балл составил 3,4, СОУ – 50,8%; успеваемость по итогам промежуточной аттестации составляет 100% (наблюдается повышение на 11,1%), качество – 61% (повышение на 8,2%), средний балл составил 3,8 (+ 0,4), СОУ- 60,5% (+9,7%).
Самое низкое качество по параллели 8-х классов в 8г классе -48% (учитель Деникаева Р.Ш.). Самое высокое качество в 8а классе – 81% (учитель Латыпова Д.Ф.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по русскому языку и годовых оценок составило 65%.
Анализ типичных ошибок показал, что обучающимися 8-х классов чаще всего допущены следующие ошибки: безударная гласная в корне, проверяемая ударением; непроверяемая гласная и согласная в корне; НЕ с причастиями; Н и НН в разных частях речи; обособление причастного и деепричастного оборота; знаки препинания в ССП, СПП.
Рекомендации: 1. Провести анализ контрольного работы.
2.Целенаправленно работать над повышением качества знаний по русскому языку.
3.Поставить на контроль изучение тем (по разделу «Синтаксис», «Пунктуация», «Орфография»), по которым выявлены проблемы, более четко организовать изучение этих тем для предупреждения повтора ошибок.
4. Продумать систему работы над аналогичными заданиями.
5. Провести индивидуальную работу с обучающимися, показавшими низкий результат, запланировать на уроках и во внеурочное время индивидуальную работу с обучающимися.

Класс	**Всего**	**Вып. Работу**	**Написали на**				**Успеваемость в %**	**Качество в %**	**Ср. балл**	**СОУ в %**	**Учитель**
			«5»	**«4»**	**«3»**	**«2»**					
9а	30	30	3	14	13	0	100	57	3,7	55	Закирова Р.Т.
9б	30	30	5	13	12	0	100	60	3,8	59	Шарифьянова А.Р.
9в	30	30	1	9	20	0	100	33	3,3	46,5	Латыпова Р.М.
9п	21	21	1	8	12	0	100	43	3,4	50	Шаймиева М. М.
Итого 111		**111**	**10**	**44**	**57**	**0**	**100**	**49**	**3,6**	**53**	

Сравнивая результаты промежуточной аттестации по русскому языку в 9-х классах с результатами входного контроля, сделаны следующие выводы: общая успеваемость по итогам входной контрольной работы составила 91%, качество – 53%, средний балл составил 3,5, СОУ- 51,5%; успеваемость по итогам промежуточной аттестации составляет 100% (наблюдается повышение на 9%), качество – 49% (понижение на 4%), средний балл составил 3,6 (+ 0,1), СОУ- 53% (+1,5%).
Самое низкое качество по параллели 9-х классов в 9в классе -33% (учитель Латыпова Р.М.). Самое высокое качество в 9б классе – 60% (учитель Шарифьянова А.Р.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по русскому языку и годовых оценок составило 50%.
Анализ типичных ошибок показал, что наибольшее количество ошибок допущено обучающимися по следующим заданиям:
-анализ содержания текста (59чел.-56%);
-синтаксический анализ (40чел.- 38%);
-пунктуационный анализ (53чел-51%);
-синтаксический анализ словосочетания (31чел.- 29,5%);
-орфографический анализ (27чел-26%).
Рекомендации: 1. Провести анализ и работу над ошибками во всех 9-х классах.
2. Продумать систему работы над аналогичными заданиями.
3. Провести индивидуальную работу с обучающимися, показавшими низкий результат.

Класс	**Все го**	**Вып. Рабо ту**	**Написали на**				**Успеваемость в %**	**Качество в %**	**Ср. балл**	**СОУ в %**	**Учитель**
			«5»	**«4»**	**«3»**	**«2»**					
10а	21	21	7	9	5	0	100	76	4,1	69,3	Шарифьянова А.Р.
10б	13	13	0	4	9	0	100	31	3,3	44,6	Шарифьянова А.Р.
Итого 34		**34**	**7**	**13**	**14**	**0**	**100**	**53,5**	**3,7**	**57**	

Сравнивая результаты промежуточной аттестации по русскому языку в 10-х классах с результатами входного контроля, сделаны следующие выводы: общая успеваемость по итогам входной контрольной работы составила 89,5% качество -68% средний балл составил 3,7, СОУ- 58%; успеваемость по итогам промежуточной аттестации составляет 100% (наблюдается повышение на 10,5%), качество – 53,5% (понижение на 14,5%), средний балл составил 3,7, СОУ- 57% (-1%).
самое высокое качество в 10а классе – 76% (учитель Шарифьянова А.Р.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по русскому языку и годовых оценок составило 47 %.
В ходе выполнения контрольной работы были допущены следующие ошибки:
-синтаксические нормы русскому языка (задание 8);
-правописание личных окончаний и суффиксов причастий (задание 12);
-пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами (задание 16);
-знаки препинания в предложениях с обособленными членами (задание 17);
-знаки препинания в сложноподчиненном предложении (задание 19);
-пунктуационный анализ (задание 21).
Рекомендации: 1. Целенаправленно работать над повышением качества знаний по русскому языку.
2.Поставить на контроль изучение тем, по которым выявлены проблемы, более четко организовать изучение этих тем для предупреждения повтора ошибок.
3.Провести индивидуальную работу с обучающимися, показавшие низкий результат.

Класс	**Все го**	**Вып. Рабо ту**	**Написали на**				**Успеваемость в %**	**Качество в %**	**Ср. балл**	**СОУ в %**	**Учитель**
			«5»	**«4»**	**«3»**	**«2»**					
11а (Г)	12	12	2	10	0	0	100	100	4,2	70	Бадретдинова К.А.
11а (Т)	17	17	1	16	0	0	100	100	4,0	66	Сафиуллина З.Ф.
Итого 29		**29**	**3**	**26**	**0**	**0**	**100**	**100**	**4,1**	**68**	

Сравнивая результаты промежуточной аттестации по русскому языку в 11а классе с результатами входного контроля, сделаны следующие выводы: общая успеваемость по итогам входной контрольной работы составила -96,5/100%, качество -71,6/100%, средний балл составил 4,0/4,5, СОУ- 67,3/82,5; успеваемость по итогам промежуточной аттестации составляет 100% (наблюдается повышение на 3,5%), качество – 100% (повышение на 28,4%), средний балл составил 4,1, СОУ- 68%.
Качество в 11а классе – 100%. Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по русскому языку и годовых оценок составило 69%.
Затруднения вызвали следующие задания:
- знаки препинания в простом и сложном предложении;
- орфограмма: непроверяемая гласная и согласная в корне;
- обособленные члены предложения.
Рекомендации: 1. Провести анализ работ и работу над ошибками в 11а классе.
2. Поставить на контроль изучение тем, по которым выявлены проблемы, более четко организовать изучение этих тем для предупреждения повтора ошибок.

Выводы:
1. Промежуточную аттестацию по русскому язык прошли 794 обучающихся. Успеваемость составила 100%, качество- 54%, средний балл-3,7, СОУ-53,5%.
2. Низкое качество продемонстрировали по русскому языку обучающиеся 5в, 5д, 6в, 9в, 10б.
3. Совпадение результатов промежуточной аттестации с годовыми оценками во всех классах более 50%.

Рекомендации: учителям обратить особое внимание на классы с низкими образовательными результатами, выявить «проблемные» темы, скорректировать свою работу с учетом проведенного анализа, работать над формирование навыков и устойчивых знаний по темам, представляющим сложности для усвоения.

Литература

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**Успеваемость**	**Качество**	**Ср. балл**	**СОУ**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»					
5а	30	30	7	12	11	0	100	63	3,8	62	Сафина Р.М.
5б	29	29	10	14	5	0	100	83	4,2	72	Сафиуллина З.Ф.
5в	29	29	2	12	15	0	100	48	3,5	52	Сафина Р.М.
5г	28	28	1	3	24	0	100	14	3,1	41	Сафина Р.М.
5д	29	29	0	11	18	0	100	38	3,3	47	Латыпова Р.М.
5е	28	28	2	20	6	0	100	78	4,6	60,5	Сафиуллина З.Ф.
Итого 173		**173**	**22**	**72**	**79**	**0**	**100**	**54**	**3,8**	**56**	
6а	30	30	7	16	7	0	100	77	4	66	Бадретдинова К.А.
6б	30	30	0	16	14	0	100	53	3,5	51	Яйкарова Р.Р.
6в	30	30	2	16	12	0	100	60	3,6	55	Латыпова Р.М.
6г	28	28	3	13	12	0	100	57	3,6	56	Закирова Р.Т.
6д	30	30	7	18	5	0	100	83	4	68	Латыпова Д.Ф.
Итого 148		**148**	**19**	**79**	**50**	**0**	**100**	**66**	**3,8**	**59**	
7а	29	29	2	14	13	0	100	57,1	3,6	54,6	Бадретдинова К.А.
7б	30	30	8	16	6	0	100	80	4	68	Латыпова Д.Ф.
7в	28	28	5	21	2	0	100	93	4,1	68,4	Сафиуллина З.Ф.
7г	29	29	0	9	20	0	100	31	3,3	44,7	Шарифьянова А.Р.
7д	28	28	3	9	16	0	100	43	3,5	51	Закирова Р.Т.
7е	28	28	3	12	13	0	100	54	3,6	55	Закирова Р.Т.
Итого 172		**172**	**21**	**81**	**70**	**0**	**100**	**59**	**3,7**	**57**	
8а	27	27	10	17	0	0	100	100	4,3	77	Латыпова Д.Ф.
8б	25	25	9	8	8	0	100	68	4	68	Латыпова Д.Ф.
8в	25	25	4	9	12	0	100	52	3,7	56	Яйкарова Р.Р.
8г	27	27	4	12	11	0	100	59	3,7	58	Деникаева Р.Ш.
8д	23	23	3	14	6	0	100	74	3,9	61	Яйкарова Р.Р.
Итого 127		**127**	**30**	**60**	**37**	**0**	**100**	**71**	**3,9**	**64**	

9а	30	30	6	18	6	0	100	80	4	66	Закирова Р.Т.
9б	30	30	5	16	9	0	100	70	3,9	62	Шарифьянова А.Р.
9в	30	30	1	23	6	0	100	80	3,8	60	Латыпова Р.М.
9п	21	21	4	5	12	0	100	43	3,6	55	Шаймиева М. М.
Итого 111		**111**	**16**	**62**	**33**	**0**	**100**	**70**	**3,85**	**61**	
10а	21	21	13	8	0	0	100	100	4,6	86,3	Шарифьянова А.Р.
10б	13	13	1	9	3	0	100	77	3,8	60,3	Шарифьянова А.Р.
Итого 34		**34**	**14**	**17**	**3**	**0**	**100**	**91**	**4,3**	**76**	
11а(т)	17	17	9	8	0	0	100	100	4,5	83	Сафиуллина З.Ф.
11а(г)	12	12	0	12	0	0	100	100	4,0	64	Бадретдинова К.А.
Итого 29		**29**	**9**	**20**	**0**	**0**	**100**	**100**	**4,3**	**75**	
ИТОГО 794		**794**	**131**	**391**	**272**	**0**	**100**	**66**	**3,8**	**60**	

Результаты промежуточной аттестации по литературе в 5-х классах: успеваемость составила -100%, качество -54%, средний балл-3,8, СОУ -56%.
Критически низкое качество продемонстрировали обучающиеся 5г класса -14% (учитель Сафина Р.М.). Самое высокое качество в 5б классе – 83% (учитель Сафиуллина З.Ф.). Совпадение оценок промежуточной аттестации с годовыми оценками по литературе в параллели 5-х классов составило74%.

Результаты промежуточной аттестации по литературе в 6-х классах: успеваемость составила -100%, качество -66%, средний балл-3,8, СОУ -59%.
Самое низкое качество по параллели 6-х классов в 6б классе -53% (учитель Яйкарова Р.Р.). Самое высокое качество в 6д классе – 83% (учитель Латыпова Д.Ф.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по литературе и годовых оценок составило 60%.
Результаты промежуточной аттестации по литературе в 7-х классах: успеваемость составила -100%, качество -59%, средний балл-3,7, СОУ -57%.
Самое низкое качество по параллели 7-х классов в 7г классе -31% (учитель Шарифьянова А.Р.). Самое высокое качество в 7в классе – 93% (учитель Сафиуллина З.Ф.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по литературе и годовых оценок составило 56%.
Результаты промежуточной аттестации по литературе в 8-х классах: успеваемость составила -100%, качество -71%, средний балл-3,9, СОУ -64%.
Самое низкое качество по параллели 8-х классов в 8в классе -52% (учитель Яйкарова Р.Р.). Самое высокое качество в 8а классе – 100% (учитель Латыпова Д.Ф.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по литературе и годовых оценок составило 60%.
Результаты промежуточной аттестации по литературе в 9-х классах: успеваемость составила -100%, качество -71%, средний балл-3,85, СОУ -61%.
Самое низкое качество по параллели 9-х классов в 9п классе -43% (учитель Шаймиева М.М.) Самое высокое качество в 9а и в 9в – 80% (учителя Закирова Р.Т. и Латыпова Р.М.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по литературе и годовых оценок составило 55%.
Результаты промежуточной аттестации по литературе в 10-х классах: успеваемость составила -100%, качество -91%, средний балл-4,3, СОУ -76%.
В 10а классе качество выше, чем в 10б и составляет 100% (учитель Шарифьянова А.Р.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по литературе и годовых оценок составило 56%.
Результаты промежуточной аттестации по литературе в 11а классе: успеваемость составила -100%, качество -100%, средний балл-4,3, СОУ -75%. Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по литературе и годовых оценок составило 69%.

Выводы:

1. Промежуточную аттестацию по литературе прошли 794 обучающихся. Успеваемость составила 100%, качество- 66%, средний балл-3,8, СОУ-60%.
2. Низкое качество по литературе продемонстрировали обучающиеся 5г, 5д, 7г.
3. Совпадение результатов промежуточной аттестации с годовыми оценками во всех классах более 50%.

Рекомендации: учителям обратить особое внимание на классы с низкими образовательными результатами, скорректировать свою работу с учетом проведенного анализа, работать над формированием навыков чтении и анализа, а также устойчивых знаний по темам, представляющим сложности для усвоения.

Родной язык (русский)

Класс	Всего	Выполняли работу	Написали на				Успеваемость	Качество	Ср. балл	СОУ	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»					
5а	20	20	2	9	9	0	100	55	3,6	55	Сафина Р.М.
5б	23	23	1	7	15	0	100	35	3,4	47	Сафиуллина З.Ф.
5в	29	29	12	10	7	0	100	76	4,1	72	Сафина Р.М.
5г	15	15	1	4	10	0	100	33	3,3	48	Сафиуллина З.Ф.
5д	18	18	0	7	11	0	100	39	3,3	47	Латыпова Р.М.
5е	22	22	4	9	9	0	100	59	3,8	59	Сафина Р.М.
Итого 127		**127**	**20**	**46**	**61**	**0**	**100**	**52**	**3,7**	**56**	
6а	20	20	3	7	10	0	100	50	3,6	55	Бадретдинова К.А.
6б	21	21	4	8	9	0	100	57	3,8	59	Яйкарова Р.Р.
6в	27	27	0	17	10	0	100	63	3,6	54	Латыпова Р.М.
6г	19	19	3	10	6	0	100	68	3,8	60	Закирова Р.Т.
6д	18	18	1	12	5	0	100	72	3,7	58	Латыпова Д.Ф.
Итого 105		**105**	**11**	**54**	**40**	**0**	**100**	**62**	**3,7**	**57**	
7а	12	12	0	7	5	0	100	58,3	3,6	52,3	Бадретдинова К.А.
7б	28	28	14	14	0	0	100	100	4,5	82	Латыпова Д.Ф.
7в	28	28	6	14	8	0	100	71,4	3,9	63,7	Сафиуллина З.Ф.
7г	17	17	3	10	4	0	100	76	3,9	63,8	Шарифьянова А.Р.
7д	18	18	2	5	11	0	100	39	3,5	51	Закирова Р.Т.
7е	25	25	16	9	0	0	100	100	4,6	87	Шаймиева М.М.
Итого 128		**128**	**41**	**59**	**28**	**0**	**100**	**74**	**4**	**66,6**	
8а	25	25	10	14	1	0	100	96	4,3	77	Латыпова Д.Ф.
8б	21	21	2	12	7	0	100	67	3,8	58	Шаймиева М.М.
8в	23	23	5	13	5	0	100	78	4	66	Яйкарова Р.Р.
8г	18	18	1	14	3	0	100	83,3	3,9	61,3	Сафина Р.М.
8д	23	23	5	13	5	0	100	78	4	66	Яйкарова Р.Р.
Итого 110		**110**	**23**	**66**	**21**	**0**	**100**	**81**	**4**	**66**	
9а	22	22	4	14	4	0	100	81	4	65	Закирова Р.Т.
9б	21	21	6	9	6	0	100	71	4	66	Шарифьянова А.Р.
9в	20	20	0	11	9	0	100	55	3,5	51	Латыпова Р.М.
9п	13	13	1	4	8	0	100	38	3,5	49	Шаймиева М. М.
Итого 76		**76**	**11**	**38**	**27**	**0**	**100**	**64**	**3,8**	**59**	
10а	21	21	13	8	0	0	100	100	4,6	86	Шарифьянова А.Р.
10б	13	13	1	9	3	0	100	77	3,8	60	Шарифьянова А.Р.
Итого 34		**34**	**14**	**17**	**3**	**0**	**100**	**91**	**4,3**	**76**	
11а(г)	12	12	3	9	0	0	100	100	4,2	73	Бадретдинова К.А.
11а(т)	17	17	11	4	2	0	100	88	4,5	84	Сафиуллина З.Ф.
Итого 29		**29**	**14**	**13**	**2**	**0**	**100**	**94**	**4,3**	**78,5**	
ИТОГО 609		**609**	**134**	**293**	**182**	**0**	**100**	**70**	**3,9**	**63,5**	

Результаты промежуточной аттестации по родному языку (русскому) в 5-х классах: успеваемость составила -100%, качество -52%, средний балл-3,7, СОУ -56%.

Низкое качество показали обучающиеся 5г и 5б класса -33% и 35% соответственно (учитель Сафиуллина З.Ф.). Самое высокое качество в 5в классе – 76% (учитель Сафина Р.М.). Совпадение оценок промежуточной аттестации с годовыми оценками по родному языку (русскому) в параллели 5-х классов составило70%.

Результаты промежуточной аттестации по родному языку (русскому) в 6-х классах: успеваемость составила -100%, качество -58%, средний балл-3,7, СОУ -56%.

Самое низкое качество по параллели 6-х классов в 6а классе -50% (учитель Бадретдинова К.А.). Самое высокое качество в 6д классе – 72% (учитель Латыпова Д.Ф.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по родному языку (русскому) и годовых оценок составило 62%.

Результаты промежуточной аттестации по родному языку (русскому) в 7-х классах: успеваемость составила -100%, качество -74%, средний балл-4, СОУ -66,6%.

Самое низкое качество по параллели 7-х классов в 7д классе -39% (учитель Закирова Р.Т.). Самое высокое качество в 7б и в 7е классе – 100% (учителя Латыпова Д.Ф., Закирова Р.Т.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по родному языку (русскому) и годовых оценок составило 63%.

Результаты промежуточной аттестации по родному языку (русскому) в 8-х классах: успеваемость составила -100%, качество -81%, средний балл-4, СОУ -66%.

Самое низкое качество по параллели 8-х классов в 8б классе -67% (учитель Шаймиева М.М.). Самое высокое качество в 8а классе – 96% (учитель Латыпова Д.Ф.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по родному языку (русскому) и годовых оценок составило 60%.

Результаты промежуточной аттестации по родному языку (русскому) в 9-х классах: успеваемость составила -100%, качество -64%, средний балл-3,8, СОУ -59%.

Самое низкое качество по параллели 9-х классов в 9п классе -38% (учитель Шаймиева М.М.) Самое высокое качество в 9а классе – 81% (учителя Закирова Р.Т.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по родному языку (русскому) и годовых оценок составило 60%.

Результаты промежуточной аттестации по родному языку (русскому) в 10-х классах: успеваемость составила -100%, качество -91%, средний балл-4,3, СОУ -76%.

В 10а классе качество выше, чем в 10б и составляет 100% (учитель Шарифьянова А.Р.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по родному языку (русскому) и годовых оценок составило 70,5%.

Результаты промежуточной аттестации по родному языку (русскому) в 11а классе: успеваемость составила -100%, качество -94%, средний балл-4,3, СОУ -78,5%.

В 11 гуманитарном классе, естественно, качество выше, чем в 11 технологическом и составляет 100% (учитель Бадретдинова К.А.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по родному языку (русскому) и годовых оценок составило 79%.

Выводы:

1. Промежуточную аттестацию по родному языку (русскому) прошли 609 обучающихся. Успеваемость составила 100%, качество- 70%, средний балл-3,9, СОУ-63,5%.
2. Низкое качество по родному языку (русскому) продемонстрировали обучающиеся 5б, 5г, 5д, 7д, 9п.
3. Совпадение результатов промежуточной аттестации с годовыми оценками во всех классах более 50%.

Рекомендации: учителям обратить особое внимание на классы с низкими образовательными результатами, выявить «проблемные» темы, скорректировать свою работу с учетом проведенного анализа, работать над формирование навыков и устойчивых знаний по темам, представляющим сложности для усвоения.

Родная литература (русская)

Класс	Всего	Выполнили Работу	Написали на				Успеваемость	Качество	Ср. балл	СОУ	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»					
5а	20	20	11	8	1	0	100	95	4,5	82	Сафина Р.М.
5б	23	23	1	8	14	0	100	39	3,4	49	Сафиуллина З.Ф.
5в	29	29	15	11	3	0	100	90	4,4	80	Сафина Р.М.
5г	15	15	2	9	4	0	100	73	3,9	61	Сафиуллина З.Ф.
5д	18	18	2	7	9	0	100	50	3,6	54	Латыпова Р.К.
5е	22	22	6	9	7	0	100	68	3,9	65	Сафина Р.М.
Итого 127		**127**	**37**	**52**	**38**	**0**	**100**	**70**	**4**	**66**	
6а	20	20	4	10	6	0	100	70	3,9	63	Бадретдинова К.А.
6б	21	21	6	8	7	0	100	67	3,9	65	Яйкарова Р.Р.
6в	27	27	0	17	10	0	100	63	3,6	54	Латыпова Р.М.
6г	19	19	3	6	10	0	100	47	3,6	55	Закирова Р.Т.
6д	18	18	8	8	2	0	100	88	4,3	76	Латыпова Д.Ф.
Итого 105		**105**	**21**	**49**	**35**	**0**	**100**	**67**	**3,9**	**62**	
7а	12	12	0	10	2	0	100	83,3	3,8	59,3	Бадретдинова К.А.

7б	28	28	5	19	4	0	100	85	4,3	66,4	Латыпова Д.Ф.
7в	28	28	1	15	12	0	100	57	3,6	53,3	Сафиуллина З.Ф.
7г	17	17	2	7	8	0	100	53	3,3	50,8	Шарифьянова А.Р.
7д	18	18	2	9	7	0	100	61	3,7	57	Закирова Р.Т.
7е	25	25	2	13	10	0	100	60	3,7	56	Шаймиева М.М.
Итого 128		**128**	**12**	**73**	**43**	**0**	**100**	**66**	**3,8**	**58**	
8а	25	25	5	20	-	0	100	100	4,8	92	Латыпова Д.Ф.
8б	21	21	7	9	5	0	100	76	4,1	69,3	Шаймиева М.М.
8в	23	23	10	12	1	0	100	95	4,4	78	Яйкарова Р.Р.
8г	18	18	8	8	2	0	100	89	4,3	77	Сафина Р.М.
8д	23	23	5	14	4	0	100	83	4	67	Яйкарова Р.Р.
Итого 110		**110**	**35**	**63**	**12**	**0**	**100**	**89**	**4,2**	**72**	
9а	22	22	2	16	4	0	100	81	3,9	62	Закирова Р.Т.
9б	21	21	8	9	4	0	100	81	4,2	72	Шарифьянова А.Р.
9в	20	20	1	4	15	0	100	25	3,3	44	Латыпова Р.М.
9п	13	13	0	2	11	0	100	15	3,2	40	Шаймиева М. М.
Итого 76		**76**	**11**	**31**	**34**	**0**	**100**	**55**	**3,7**	**57**	
ИТОГО 546		**546**	**116**	**268**	**162**	**0**	**100**	**70**	**3,9**	**63**	

Результаты промежуточной аттестации по родной литературе (русской) в 5-х классах: успеваемость составила -100%, качество -70%, средний балл-4, СОУ -66%.

Низкое качество продемонстрировали обучающиеся 5б класса -39% (учитель Сафиуллина З.Ф.). Самое высокое качество в 5а классе – 95% (учитель Сафина Р.М.). Совпадение оценок промежуточной аттестации с годовыми оценками по родной литературе (русской) в параллели 5-х классов составило70%.

Результаты промежуточной аттестации по родной литературе (русской) в 6-х классах: успеваемость составила -100%, качество -67%, средний балл-3,9, СОУ -62%.

Самое низкое качество по параллели 6-х классов в 6г классе -47% (учитель Закирова Р.Т.). Самое высокое качество в 6д классе – 88% (учитель Латыпова Д.Ф.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по родной литературе (русской) и годовых оценок составило 68%.

Результаты промежуточной аттестации по родной литературе (русской) в 7-х классах: успеваемость составила -100%, качество -66%, средний балл-3,8, СОУ -58%.

Самое низкое качество по параллели 7-х классов в 7г классе -53% (учитель Шарифьянова А.Р.). Самое высокое качество в 7б классе – 85% (учитель Латыпова Д.Ф.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по родной литературе (русской) и годовых оценок составило 50%.

Результаты промежуточной аттестации по родной литературе (русской) в 8-х классах: успеваемость составила -100%, качество -89%, средний балл-4,2, СОУ -72%.

Самое низкое качество по параллели 8-х классов в 8б классе -76% (учитель Шаймиева М.М.). Самое высокое качество в 8а классе – 100% (учитель Латыпова Д.Ф.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по родной литературе (русской) и годовых оценок составило 60%.

Результаты промежуточной аттестации по родной литературе (русской) в 9-х классах: успеваемость составила -100%, качество -55%, средний балл-3,7, СОУ -57%.

Самое низкое качество по параллели 9-х классов в 9п классе -15% (учитель Шаймиева М.М.). Самое высокое качество в 9а и в 9б классе – 81% (учителя Закирова Р.Т. и Шарифьянова А.Р.). Совпадение оценок за промежуточную аттестацию по родной литературе (русской) и годовых оценок составило 56%.

Выводы:

1. Промежуточную аттестацию по родному языку (русскому) прошли 546 обучающихся. Успеваемость составила 100%, качество- 70%, средний балл-3,9, СОУ-63%.
2. Низкое качество по родному языку (русскому) продемонстрировали обучающиеся 5б, 9в, 9п.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

1) Промежуточную аттестацию за 2025-2026учебный год по русскому языку, литературе, родному языку (русскому), родной литературе (русской) все обучающиеся 5-11 классов прошли успешно. Успеваемость по промежуточной аттестации составила 100%.

2) Согласно результатам итоговых контрольных работ содержание и качество преподаваемого предмета соответствуют требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Обучающиеся показали удовлетворительный уровень качества знаний. Качество по русскому языку - 54%, по литературе -66%, по родному языку (русскому) -70%, по родной литературе (русской)- 70%.

3) Совпадение результатов промежуточной аттестации с годовыми оценками во всех классах более 50%.

Рекомендации:

1) Учителям-предметникам необходимо проанализировать причины низких результатов в отдельных классах, провести разбор ошибок и работать над формированием устойчивых знаний по предмету.

2) Заслушать справку на заседании ШМО (Протокол № 20 от 20.05.2025г.)

Иностранный язык

Цель: контроль уровня знаний, умений и навыков обучающихся на конец учебного года по пройденному материалу.

Задачи:

- определение уровня ЗУН учащихся 2-11 классов;
- выявление факторов, оказывающих позитивное и негативное влияние на результат обучения;
- анализ результатов диагностики.

В данной диагностике приняли учащиеся 2-11 классов.

Особенностью данных проверочных работ является то, что учитель сам разрабатывал работы с учетом возрастных особенностей, и использовал дифференцированный подход.

Для учащихся 2-11 классов были предложены задания, направленные на контроль лексико-грамматического материала.

Для обучающихся 10 классов предлагались задания в форме комплексной контрольной работы.

Для обучающихся 11а класса (социально-гуманитарный профиль) предлагались задания в форме ЕГЭ с учетом изученных тем.

Все задания, представленные обучающимся, имели практическую направленность и дали возможность проверить умения в комплексе.

Анализ результатов диагностики по английскому языку

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Иностранный (английский) язык														
2а	14	14	9	5	0	0	100	100	4,6	87,1	57,1	14,3	28,5	Шуматиева Л.В.
	16	16	10	3	3	0	81,2	100	4,4	81,2	93,7	0	6,2	Шамсиева Э.В.
2б	13	13	6	4	3	0	76,9	100	4,2	74,1	69,2	15,4	15,4	Шуматиева Л.В.
	14	14	7	7	0	0	100	100	4,5	82	57,1	28,5	14,2	Шамсиева Э.В.
2в	11	11	6	3	2	0	81,8	100	4,36	78,5	72,7	9,1	18,2	Шуматиева Л.В.
	12	12	7	2	3	0	75	100	4,3	72	83,3	8,3	8,3	Шамсиева Э.В.
2г	14	14	9	2	3	0	78,5	100	4,4	81,1	78,6	7,1	14,3	Шуматиева Л.В.
	14	14	10	4	0	0	100	100	4,7	89,7	78,6	0	21,4	Шамсиева Э.В.
2д	13	13	5	5	3	0	76,9	100	4,15	71,3	53,8	7,7	38,5	Шуматиева Л.В.

	13	13	9	1	3	0	76,9	100	4,4	82,4	76,9	15,3	7,7	Шамсиева Э.В.
Итого 65		**134**	**78**	**36**	**20**	**0**	**84,8**	**100**	**4,38**	**80**	**72**	**10,6**	**17,2**	

2-е классы

Итоговая контрольная работа по английскому языку проводилась в форме комплексной контрольной работы. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 84,8 %, средний балл- 4,38, СОУ (степень обученности) составила 80 %

14,9 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

26,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

58,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности): 2а -90,6%; 2б -100%; 2в-85,4%; 2г -89,2%

- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: умение записывать числительные словами, лексическое значение слов, понимание прочитанного текста.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по английскому языку на конец 2025-2026 учебного года и за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 2-х классах:

- подтвердили качество знаний **72** % обучающихся;
- повысили качество знаний **10,6** % обучающихся;
- понизили качество знаний **17,2** % обучающихся.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 2 классов контрольной работы по английскому языку в форме комплексной контрольной работы выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными во всех классах параллели.

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Иностранный (английский) язык														
3а	20	20	8	8	4	0	80	100	4,2	72,8	55	30	15	Шуматиева Л.В.
3б	14	14	8	5	1	0	92,8	100	4,5	82,5	50	35,7	14,3	Шуматиева Л.В.
	13	13	9	2	2	0	84,6	100	4,5	84,6	77	15,3	7,6	Шамсиева Э.В.
3в	25	25	9	10	6	0	76	100	4,1	70,2	68	5	24	Шамсиева Э.В.
3г	12	12	4	7	1	0	91,6	100	4,25	73,6	75	16,7	8,3	Шуматиева Л.В.
	13	13	3	7	3	0	76,9	100	4	65,8	100	0	0	Шамсиева Э.В.
3д	14	14	3	6	5	0	64,3	100	3,8	61,7	64,3	14,3	21,4	Шуматиева Л.В.
	13	13	7	6	0	0	100	100	4,5	83,3	69,2	30,7	0	Шамсиева Э.В.
3е	12	12	4	4	4	0	66,7	100	4,0	66,	75	8,3	16,	Шуматиева Л.В.

										7			7	
	13	13	5	7	1	0	92,3	100	4,3	75,7	84,6	0	15,3	Шамсиева Э.В.
Итого 149		**149**	**60**	**62**	**27**	**0**	**82,5**	**100**	**4,18**	**73,7**	**71,1**	**16,2**	**12,3**	

3-е классы

Итоговая контрольная работа по английскому языку проводилась в форме комплексной контрольной работы. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 82,5 %, средний балл- 4,1, СОУ (степень обученности) составила 71,1% .

18,1 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

41,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

40,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности): 3а - 80%, 3б-88,7%; 3г – 84,2%;

- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: умение соотносить предложения с приведённым текстом, употребление форм глагола to be, образование множественного числа существительных при помощи -es/ , существительные -исключения, умение извлекать из текста требуемую информацию.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по английскому языку на конец 2025-2026 учебного года и за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 3-х классах:

- подтвердили качество знаний **71,1** % обучающихся;
- повысили качество знаний **16,2** % обучающихся;
- понизили качество знаний **12,3** % обучающихся.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 3 классов контрольной работы по английскому языку в форме комплексной контрольной работы выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными во всех классах параллели.

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Иностранный (английский) язык														
4а	14	14	4	7	3	0	79	100	4	68	72	14	14	Путилина Л.Г.
	15	15	3	3	9	0	40	100	3,6	54,4	46,7	0	53,3	Мустафина Э.Ф.
4б	14	14	3	2	9	0	36	100	3,6	54	36	7	57	Путилина Л.Г.
	15	15	1	9	5	0	66,7	100	3,7	57	33,3	0	66,7	Мустафина Э.Ф.
4г	14	14	1	6	7	0	50	100	3,6	53	36	0	64	Путилина Л.Г.
	15	15	6	6	3	0	80	100	4,2	73	53,3	6,7	40	Мустафина Э.Ф.
4е	14	14	8	3	3	0	78,5	100	4,36	78,5	57,2	21,4	21,4	Шуматиева Л.В.
	15	15	5	6	4	0	73,3	100	4	68,5	100	0	0	Шамсиева Э.В.
Итого 116		**116**	**31**	**42**	**43**	**0**	**62,9**	**100**	**3,8**	**63,3**	**54,3**	**6,1**	**39,5**	

4-е классы

Итоговая контрольная работа по английскому языку проводилась в форме комплексной контрольной работы. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100%, качества 62,9 %, средний балл – 3,8; СОУ (степень обученности) составила 63,3% .

37 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

36,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

26,7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности) - нет;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности) -нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: работа с текстом (умение находить ответы на вопросы в предложенном тексте), составление отрицательных и вопросительных предложений в прошедшем времени, написание числительных словами, прошедшая форма правильных и неправильных глаголов.

Сравнивая результаты проведенной контрольной работы по английскому языку на конец 2025-2026 учебного года и за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 4-ом классе:
- подтвердили качество знаний **54,3**% обучающихся;
- повысили качество знаний **6,1** % обучающихся;
- понизили качество знаний **39,5** % обучающихся.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 3 классов контрольной работы по английскому языку в форме комплексной контрольной работы выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными во всех классах параллели.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Иностранный (английский) язык														
5а	15	15	3	7	5	0	66,6	100	3,8	61,8	40	6,7	53,3	Мустафина Э.Ф.
	15	15	1	8	6	0	65	100	4	55,2	26,6	26,6	46	ГалиеваО.В
5в	14	14	4	6	4	0	71,4	100	4	66,2	57,1	14,3	28,6	Мустафина Э.Ф.
	16	16	3	7	6	0	62	100	3,8	60.3	37	43	18	ГалиеваО.В.
5г	14	14	0	3	11	0	21,4	100	3,2	42	42,9	0	57,1	Мустафина Э.Ф.
	15	15	1	5	9	0	40	100	3,47	49.6	53	13	26	Галиева О.В.
5е	15	15	2	4	9	0	40	100	3,5	52	60	6	31	Галиева О.В.
	15	14	0	11	3	0	78,5	100	3,7	58	46,7	0	53,3	Мустафина Э.Ф.
Итого 118		**118**	**14**	**51**	**53**	**0**	**55,6**	**100**	**3,6**	**55,8**	**45,4**	**13,7**	**39,1**	

5-е классы

Итоговая контрольная работа по английскому языку проводилась в форме комплексной контрольной работы. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 55,6 %, средний балл 3,6 %, СОУ (степень обученности) составила 55,8%

44,9 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
43,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
11,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и %

обученности): нет
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 5г-30,7%.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: самые частые ошибки в заданиях лексико-грамматического характера, путают времена глаголов, порядок слов в вопросительном предложении.

Сравнивая результаты проведенной контрольной работы по английскому языку на конец 2025-2026 учебного года и за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 5-ом классе:
- подтвердили качество знаний **45,4** % обучающихся;
- повысили качество знаний **13,7** % обучающихся;
- понизили качество знаний **39,1** % обучающихся.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 5 классов контрольной работы по английскому языку в форме комплексной контрольной работы выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными в 5а, 5в, 5е классах, недостаточными в 5г классе.

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Иностранный (английский) язык														
6а	12	12	0	7	5	0	58	100	3,6	34	34	8	58	Путилина Л.Г.
	14	14	1	11	2	0	86	100	3,9	62,6	64,3	7,1	28,6	Кабаева Г.Р.
6в	16	16	3	7	6	0	65	100	3,8	60	75	0	25	Путилина Л.Г.
	12	12	0	5	7	0	42	100	3,6	47,7	58,3	0	41,7	Кабаева Г.Р.
6д	27	27	4	12	11	0	59	100	3,7	45	45	15	40	Путилина Л.Г.
6е	24	24	1	9	14	0	42	100	3,5	49	58	14	28	Путилина Л.Г.
Итого 105		**105**	**9**	**51**	**45**	**0**	**58,6**	**100**	**3,6**	**49,7**	**55,7**	**7,35**	**36,8**	

6-е классы

Итоговая контрольная работа по английскому языку проводилась в форме комплексной работы. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 58,6 %, средний балл 3,6 %, СОУ (степень обученности) составила 49,7%.

42,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

48,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

8,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (успеваемость 100 %, качество знаний 86%) показали обучающиеся: 6а класса;
- низкие результаты (успеваемость 100 %, качество знаний 42 %) показали обучающиеся: 6е класса.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: видо-временные формы глагола, степени сравнения прилагательных

Вывод: результаты выполненной обучающимися 6 классов контрольной работы по английскомя языку в форме комплексной контрольной работы выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –в 6а, 6в, 6д классах, допустимыми –в 6е классе.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по английскому языку на конец 2025-2026 учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 6-х классах:
- подтвердили качество знаний **55,7**% обучающихся;

- повысили качество знаний **7,35**% обучающихся;
- понизили качество знаний **36,8**% обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по темам видо-временные формы глагола, степени сравнения прилагательных.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Иностранный (английский) язык														
7б	15	15	6	9	0	0	100	100	4,4	78,4	86,6	13,3	0	Гирфанова Л.М.
	12	12	2	4	6	0	50	100	3,7	56	75	17	8	Сиразова А.Г..
7г	15	15	3	11	1	0	93,3	100	4,2	69,3	80	13,3	6,6	Гирфанова Л.М.
	13	13	1	5	7	0	46	100	3,54	52	46	53	0	Галиева О.В
7е	15	15	13	2	0	0	100	100	4,8	91,5	86,6	13,3	0	Гирфанова Л.М.
	13	13	7	4	4	0	73	100	4,2	85	33	66	0	Галиева О.В.
7ж	14	14	6	7	1	0	92,9	100	4,4	77,4	92,8	7,1	0	Гирфанова Л.М.
	13	13	0	5	8	0	38	100	3,4	47	69	0	31	Сиразова А.Г.
Итого 110		**110**	**38**	**47**	**27**	**0**	**74,1**	**100**	**4,08**	**69,5**	**71,1**	**22,8**	**5,7**	

7-е классы

Итоговая контрольная работа по английскому языку проводилась в форме итоговой комплексной работы в 7б,г,е,ж классах. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 74,1 %, средний балл 4,08, СОУ (степень обученности) составила 69,5% .

24,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

42,7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

34,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся 7е класса;
- низкие результаты (успеваемость 50 %) показали обучающиеся 7ж класса.

Все группы показали хорошие результаты. Контрольная комплексная работа составлена в формате ВПР, состоит из 4 заданий: аудирование, чтение, лексико-грамматический аспект, личное электронное письмо.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: в аудировании; навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы и грамматические формы; написание электронного письма

Вывод: результаты выполненной обучающимися 7 классов контрольной работы по английскому языку в форме ВПР и комплексной контрольной работы выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по английскому языку на конец 2025-2026 учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 7-х классах:

- подтвердили качество знаний **71,1** % обучающихся;
- повысили качество знаний **22,8** % обучающихся;

- понизили качество знаний **5,7** % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам «Лексика и грамматика», «Написание электронного письма личного характера»

Таким образом, готовность обучающихся 7 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее «трудными» оказались задачи на навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы и грамматические формы и написание электронного письма. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Иностранный (английский) язык														
8а	14	14	0	4	10	0	29	100	3,3	44	57	0	43	Сиразова А.Г.
	12	12	3	6	3	0	75	100	4	66	50	33	16	Галиева О.В.
8г	13	13	0	2	11	0	15	100	3,2	40	46	0	54	Сиразова А.Г.
	15	15	3	4	8	0	46,6	100	3,6	56,2	53,3	0	46,7	Мустафина Э.Ф.
8п	14	14	1	8	5	0	64	100	3,7	57	36	14	50	Сиразова А.Г.
	13	13	9	4	0	0	100	100	4,7	88,9	69,2	23,1	7,7	Гирфанова Л.М.
Итого 81		**81**	**16**	**28**	**37**	**0**	**54,9**	**100**	**3,7**	**58,7**	**51,9**	**11,6**	**36,2**	

8-е классы

Итоговая контрольная работа по английскому языку проводилась в форме комплексной контрольной работы. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 54,9 %, средний балл 3,7, СОУ (степень обученности) составила 58,7 % .

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся 8п класса;
- низкие результаты (успеваемость 50 %) показали обучающиеся 8г класса.

45,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

34,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

19,7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

Типичные ошибки допущенные обучающимися: навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы и грамматические формы.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 8 классов контрольной работы по английскому языку в форме ККР выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по английскому языку на конец 2025-2026 учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 8-х классах:

- подтвердили качество знаний **51,9** % обучающихся;
- повысили качество знаний **11,6** % обучающихся;
- понизили качество знаний **36,2** % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности

умений по разделам «Лексика и грамматика», «Написание электронного письма личного характера»

Таким образом, готовность обучающихся 8 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее «трудными» оказались задачи на навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы и грамматические формы и написание электронного письма. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Иностранный (английский) язык														
9б 9б	16	16	9	4	3	0	81,3	100	4,4	79	68,8	18,8	6,3	Гирфанова Л.М.
	14	14	0	2	12	0	14	100	3,1	40	71,4	0	28,6	Кабаева Г.Р.
9г 9г	17	17	7	6	4	0	76,5	100	4,2	72,2	58,9	23,5	17,6	Гирфанова Л.М.
	13	13	1	2	10	0	23	100	3,3	45,2	76,9	0	23,1	Кабаева Г.Р.
9д	12	12	0	2	10	0	17	100	3,2	40,7	58,3	8,3	33,4	Кабаева Г.Р.
9е	15	15	0	4	11	0	27	100	3,3	43,5	66,7	0	33,3	Кабаева Г.Р.
9п 9п	13	13	8	4	1	0	92,3	100	4,5	84	53,8	30,7	15,4	Гирфанова Л.М.
	15	15	0	7	8	0	47	100	3,5	49	27	0	73	Сиразова А.Г.
Итого 115		**115**	**25**	**31**	**59**	**0**	**47,2**	**100**	**3,6**	**56,7**	**60,2**	**10,1**	**28,8**	

9-е классы

Итоговая контрольная работа по английскому языку проводилась в форме ОГЭ. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 47,2 %, средний балл 3,6, СОУ (степень обученности) составила 56,7% .

51,3 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

26,9 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

21,7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности) -нет.

- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся 9д, 9е классов.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы и грамматические формы; написание электронного письма

Вывод: результаты выполненной обучающимися 9 классов контрольной работы по английскому языку в форме ОГЭ выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по английскому языку на конец 2025-2026 учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 9-х классах:

- подтвердили качество знаний **60,2** % обучающихся;

- повысили качество знаний **10,1** % обучающихся;
- понизили качество знаний **28,8** % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам «Лексика и грамматика», «Написание электронного письма личного характера»

Таким образом, готовность обучающихся 9 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее «трудными» оказались задачи на навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы и грамматические формы и написание электронного письма. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Иностранный (английский) язык														
10а	28	28	9	8	11	0	61	100	3,9	64,6	46,4	10,7	42,9	Кабаева Г.Р.
Итого 28		**28**	**9**	**8**	**11**	**0**	**61**	**100**	**3,9**	**64,6**	**46,4**	**10,7**	**42,9**	
11а	28	28	2	17	9	0	79	100	4,3	68,3	39,3	3,6	57,1	Кабаева Г.Р.
Итого 28		**28**	**2**	**17**	**9**	**0**	**79**	**100**	**4,3**	**68,3**	**39,3**	**3,6**	**57,1**	

10а класс

Итоговая контрольная работа по английскому языку проводилась в форме комплексной работы. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 61 %, средний балл 3,9 %, СОУ (степень обученности) составила 64,6%.

39,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

28,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

32,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся -нет.
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: видо-временные формы глагола **Вывод**: результаты выполненной обучающимися 10а класса контрольной работы по английскому языку в форме комплексной контрольной работы выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Сравнительные результаты, проведенной диагностической работы по английскому языку на конец 2025-2026 учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 10а классе:

- подтвердили качество знаний **46,4** % обучающихся;
- повысили качество знаний **10,7** % обучающихся;
- понизили качество знаний **42,9** % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по темам видо-временные формы глагола. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

11а класс

Итоговая контрольная работа по английскому языку проводилась в форме комплексной работы. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 79 %, средний балл 4,3 %, СОУ (степень обученности) составила 68,3%.

32,1 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

60,7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

7,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся -нет.
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: видо-временные формы глагола **Вывод**: результаты выполненной обучающимися 11а класса контрольной работы по английскому языку в форме комплексной контрольной работы выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Сравнительные результаты, проведенной диагностической работы по английскому языку на конец 2025-2026 учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 11а классе:

- подтвердили качество знаний **39,3** % обучающихся;
- повысили качество знаний **3,6** % обучающихся;
- понизили качество знаний **57,1** % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по темам видо-временные формы глагола. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 11а класса контрольной комплексной работы по английскому языку выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Рекомендации:

1. Проводить индивидуальную работу со слабоуспевающими,
2. Применять дифференцированный подход в обучении,
3. Использовать активные методы обучения.
4. Усилить работу по формированию лексических и грамматических навыков.
5. Усилить работу по усвоению тем, в которых было допущено наибольшее количество ошибок.
6. Регулярно проводить различные виды работ с целью предупреждения ошибок.
7. Продолжить взаимопосещение уроков и внеклассных мероприятий коллег для обмена опытом работы

Родной (русский)язык

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Родной (русский)язык														
3а	20	20	9	9	2	-	90	100	4.35	77.4	65	35	0	Калиничева А.А.
3б	21	21	4	16	1	-	65,4	100	4	69,	52	24	24	Якупова А.Х.

										5				
3в	25	25	4	11	10	-	52	100	3.5	50.6	57,5	4.5	38	Мерзлякова Л.Л.
3г	24	24	8	13	3	-	87,5	100	4,2	73	50	25	25	Сайсанова Н.Я.
3д	22	22	3	8	11	-	50	100	3,6	54,9	51,9	18,5	29,6	Мухаметдинова Р.Р.
3е	22	22	2	12	8	-	63,6	100	3,7	57	51	36	13	Мухаметдинова Р.Р.
Итого 134		**134**	**30**	**69**	**35**	**-**	**68**	**100**	**3,9**	**63,7**	**54,6**	**23.8**	**21,6**	
Родной (русский) язык														
4а	29	29	12	13	4	-	86,2	100	4,3	75	65,5	24,1	10,3	Выдрина Г.А.
4б	26	24	9	10	5	-	79,2	100	3,3	71,7	41	44	15	Поляничко Т.А.
4в	26	26	6	8	12	-	53	100	3.7	59	61,5	42,3	15,4	Баскакова Е.А.
4г	26	26	5	15	6	-	76,9	100	3,79	64,4	19,2	57,6	7,6	Гиздатуллина А.М.
4д	26	26	13	7	6	0	76,9	100	4,2	75	61	30	7,6	Никитина И.М.
4е	26	26	16	5	5	-	80,7	100	3,69	80.7	93	7	0	Зарифьянова Г.К.
Итого 159		**157**	**61**	**58**	**38**	**-**	**75,4**	**100**	**3,5**	**71**	**56,9**	**34,2**	**9,3**	
Родной (русский)язык														
2а	24	24	9	14	1	-	86	100	4.3	76	68	32	0	Баймурзина А.С
2б	20	20	9	6	4	-	78,9	100	4,3	75,2	55	25	20	Шайхилова И В
2в	23	21	2	10	9	-	59,1	100	3.7	55,8	52	26	22	Бадретдинова А
2г	28	28	7	17	4	-	85,7	100	4,1	73	60	25	15	Вахиуллина Ю.Д
2д	26	24	8	11	5	-	80,7	100	4,1	70	51	18,5	30,5	Шайбакова А.Ф
Итого 121		**117**	**35**	**58**	**23**	**-**	**78**	**100**	**4,1**	**70**	**57,2**	**18.8**	**17**	

2-е классы

Итоговая контрольная работа по родному (русскому) языку проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 97 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 80.3%, средний балл 4,1%, СОУ (степень обученности) составила 70% .

19.6% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

50 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

29% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 2а, 2г,2д ;

- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Определение порядка предложений в тексте. Понимание пословиц, крылатых выражений.

Толкование ситуации в заданном контексте.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 2 классов контрольной работы по родному (русскому) языку в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –во всех 2 х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по русскому языку на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 3-х классах:

- подтвердили качество знаний 572 обучающихся;
- повысили качество знаний 188 % обучающихся;
- понизили качество знаний 17 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам «Звуки. Буквы.», «Лексика»

Таким образом, готовность обучающихся 2 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» оказались задания на определение порядка предложений в тексте. Понимание пословиц, крылатых выражений. Толкование ситуации в заданном контексте. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

3-е классы

Итоговая контрольная работа по родному (русскому) языку проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 68%, средний балл 3,9 %, СОУ (степень обученности) составила 63,7% .

28,4 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

43,3 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

22,4% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 3а, 3г ;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Определение порядка предложений в тексте. Понимание пословиц, крылатых выражений.
Толкование ситуации в заданном контексте. Подбор синонимов и антонимов.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 3 классов контрольной работы по родному (русскому) языку в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –во всех 3 х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по русскому языку на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 3-х классах:

- подтвердили качество знаний 54,6 % обучающихся;
- повысили качество знаний 23.8 % обучающихся;
- понизили качество знаний 9,3 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам «Стилистика.», «Лексика»

Таким образом, готовность обучающихся 3 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» оказались задания на определение порядка предложений в тексте. Понимание пословиц, крылатых выражений. Толкование ситуации в заданном контексте. Подбор синонимов и антонимов. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

4 -е классы

Итоговая контрольная работа по родному (русскому) языку проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 98,7 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 75,4%, средний балл 3,5 %, СОУ (степень обученности) составила 71% .

23,9 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

36,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

38,4% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 4а, 4е ;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Определение основной мысли в тексте. Составление плана к тексту. Понимание пословиц, крылатых выражений. Толкование ситуации в заданном контексте.

Выписать из предложения все формы имён существительных и прилагательных с именами существительными, к которым они относятся.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 4 классов контрольной работы по родному (русскому) языку в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –во всех 4х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по русскому языку на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 4-х классах:

- подтвердили качество знаний 56,9 % обучающихся;
- повысили качество знаний 34.2 % обучающихся;
- понизили качество знаний 9,1 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам «Стилистика.», «Лексика»

Таким образом, готовность обучающихся 4 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» оказались задания на нахождение неверно указанного типа и стиля текста, логичное построение самостоятельно созданного текста, соблюдение речевых и грамматических норм. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Литературное чтение на родном (русском) языке														
3а	20	20	17	2	1	-	95	100	4,3	93,2	45	55	-	Калиничева А.А.
3б	21	21	15	2	4	-	80	100	4,5	84	43	43	14	Якупова А.Х.
3в	25	25	18	5	2	-	90	100	4.5	71.6	85	5	10	Мерзлякова Л.Л.
3г	24	24	12	2	9	1	62	96	4,13	72	67	29	4	Сайсанова Н.Я.
3д	22	22	13	6	3	-	86,3	100	4,4	81,4	63	18,5	18,5	Мухаметдинова Р.Р.
3е	22	22	11	7	4	-	81,8	100	4,3	76,9	48	24	28	Мухаметдинова Р.Р.
Итого 134		**134**	**86**	**24**	**23**	**1**	**68,9**	**99,3**	**4.4**	**66.3**	**58,5**	**29**	**12.4**	
Литературное чтение на родном (русском) языке														
4а	29	29	19	5	5	-	82,8	100	4,5	82.8	58,5	20,7	20,7	Выдрина Г.А.
4б	26	23	13	3	7	-	69,6	100	3,2	75,8	78,4	4,3	17,3	Поляничко Т.А.
4в	26	26	19	4	3	-	88	100	4.6	87	50	42,3	7.7	Баскакова Е.А.
4г	26	26	16	8	2	-	92,3	100	4,54	84	55,1	34,4	10.5	Гиздатуллина А.М.
4д	26	26	8	14	4		84,6	100	4,1	70	76,9	11,5	11,5	Никитина И.М.
4е	26	26	13	6	7	-	73,1	100	4,2	74.5	58	23	19	Зарифьянова Г.К.
Итого 159		**156**	**88**	**40**	**28**	**-**	**81,7**	**100**	**4,2**	**79**	**62,**	**22,**	**14,**	

										8	**7**	**5**	
Литературное чтение на родном (русском) языке													
2а	24	24	17	5	2	-	92	100	4.6	87	67	33	0	Баймурзина А.С
2б	20	20	12	6	1	1	90	95	4,5	81,7	56	24	20	Шайхилова И В
2в	23	23	15	3	5	-	78,3	100	4,4	78,3	52	17,2	30,8	Бадретдинова А
2г	28	28	15	6	7	-	75	100	4,3	76,3	50	26	24	Вахиуллина Ю.Д
2д	26	24	11	8	3	2	80	91	4,1	73	52	29	19	Шайбакова А.Ф
Итого 121		**119**	**70**	**28**	**18**	**3**	**83**	**97.5**	**4,38**	**79,6**	**54,6**	**25.8**	**18,6**	

2-е классы

Итоговая контрольная работа по литературному чтению на родном (русском) языке проводилась в форме проверки техники чтения. Выполняли контрольную работу 98 % обучающихся. Общая успеваемость составила 97,5 %, качества 83%, средний балл 4,38%, СОУ (степень обученности) составила 79,6% .

2,5% обучающихся выполнили на «2»;

15,1% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

23,5% обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

58,8% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 2а, 2б, 2д;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Соблюдение пунктуационных норм. Постановка логических ударений. Чтение без смысловых пауз

Вывод: результаты выполненной обучающимися 2 классов контрольной работы по литературному чтению на родном (русском) языке в форме проверки техники чтения выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –во всех 2 х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по литературному чтению на родном (русском) языке на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 4-х классах:

- подтвердили качество знаний **54,6**% обучающихся;
- повысили качество знаний

25,8% обучающихся;

- понизили качество знаний 18,6% обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов техники чтения, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности беглого чтения. Это связано с тем, что беглость - это не просто скорость чтения, а такой темп, который обеспечивает сознательное восприятие и понимание читаемого.

Таким образом, готовность обучающихся 2 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» оказалось облюдение пунктуационных норм при чтении. Постановка логических ударений. Чтение без смысловых пауз. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

3-е классы

Итоговая контрольная работа по литературному чтению на родном (русском) языке проводилась в форме проверки техники чтения. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 99,3 %, качества 68,9%, средний балл 4,4%, СОУ (степень обученности) составила 66,3% .

17,2% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

29.9 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

65.7% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 3а, 3б, 3в, 3д, 3е ;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:
Соблюдение пунктуационных норм. Постановка логических ударений. **Чтение без смысловых пауз**

Вывод: результаты выполненной обучающимися 3 классов контрольной работы по литературному чтению на родном (русском) языке в форме проверки техники чтения выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –во всех 3 х классах.
Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по литературному чтению на родном (русском) языке на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 4-х классах:
- подтвердили качество знаний 58,5% обучающихся;
- повысили качество знаний 29 % обучающихся;
- понизили качество знаний 12,4 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов техники чтения, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности беглого чтения. Это связано с тем, что беглость - это не просто скорость чтения, а такой темп, который обеспечивает сознательное восприятие и понимание читаемого.

Таким образом, готовность обучающихся 3 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» оказалось облюдение пунктуационных норм пир чтении. Постановка логических ударений. **Чтение без смысловых пауз.** При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

4 -е классы
Итоговая контрольная работа по литературному чтению на родном (русском) языке проводилась в форме проверки техники чтения. Выполняли контрольную работу 98,1 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 81,7%, средний балл 4,2 %, СОУ (степень обученности) составила 79% .
17,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
25.2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
55.3% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 4а, 4в.4г.4д ;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:
Соблюдение пунктуационных норм. Постановка логических ударений. **Чтение без смысловых пауз**

Вывод: результаты выполненной обучающимися 4 классов контрольной работы по родному (русскому) языку в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –во всех 4х классах.
Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по русскому языку на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 4-х классах:
- подтвердили качество знаний 68,2 % обучающихся;
- повысили качество знаний 22,7 % обучающихся;
- понизили качество знаний 14,5 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов техники чтения, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности беглого чтения. Это связано с тем, что беглость - это не просто скорость чтения, а такой темп, который обеспечивает сознательное восприятие и понимание читаемого.

Таким образом, готовность обучающихся 4 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» оказалось облюдение пунктуационных норм пир

чтении. Постановка логических ударений. **Чтение без смысловых пауз.** При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Литературное чтение														
3а	20	20	5	14	1	-	95	100	4.2	71.6	95	-	5	Калиничева А.А.
3б	27	27	9	15	3	-	89	100	4,2	73	56	37	7	Якупова А.Х.
3в	25	25	5	13	7	-	72	100	3.9	63	69,2	2.8	28	Мерзлякова Л.Л.
3г	25	25	10	8	7	-	72	100	4,1	71	32	24	44	Сайсанова Н.Я.
3д	27	27	4	17	6	-	77,7	100	4	63,1	62,9	33,3	3,7	Мухаметдинова Р.Р.
3е	25	25	14	4	7	-	76,9	100	4,3	76,3	48	32	20	Мухаметдинова Р.Р.
Итого 149		**149**	**47**	**71**	**31**	**-**	**80,4**	**100**	**4.1**	**69,7**	**60,5**	**21,5**	**18.6**	
Литературное чтение														
4б	30	29	16	8	5	-	82,7	100	4,2	79	80	15	5	Поляничко Т.А.
4в	29	28	6	14	8	-	71	100	3.9	63	50	7,1	42,9	Баскакова Е.А.
4д	30	30	5	20	5	-	83	100	4	65	86	6,6	6,6	Никитина И.М.
4е	29	29	11	15	3	-	89,3	100	4.3	75,1	78	22	-	Зарифьянова Г.К.
4а	29	29	8	14	7	-	75,9	100	4	67,2	55,2	13,8	31	Выдрина Г.А.
4г	29	28	2	5	20	1	25	96,4	3,3	44,8	60,7	10,7	28,6	Гтздатуллина А.М.
Итого 176		**173**	**48**	**76**	**48**	**1**	**71,2**	**99,4**	**4**	**65,7**	**68,2**	**12,5**	**19,3**	
Литературное чтение														
2а	30	30	7	14	8	1	76	97	3,9	63	65	35	0	Баймурзина А.С
2б	27	25	4	15	6	0	76	100	3,9	76	52	24	24	Шайхилова И В
2в	23	22	2	12	8	-	63,6	100	3,7	63,6	62,4	4,7	32,9	Бадретдинова А
2г	28	28	7	11	10	-	64,3	100	3,89	63	50	25	25	Вахиуллина Ю.Д
2д	26	26	4	13	7	2	68	96	3,8	60	51,9	18,5	29,6	Шайбакова А.Ф
Итого 134		**131**	**24**	**65**	**39**	**3**	**69,6**	**98,6**	**3,84**	**65,1**	**56**	**21,4**	**22,1**	

2-е классы

Итоговая контрольная работа по литературному чтению проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 98 % обучающихся. Общая успеваемость составила 98,6 %, качества 69,6%, средний балл 3,84 %, СОУ (степень обученности) составила 65,1% .

2,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «2»;

29,7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
49,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
18,3% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 2б, 2в, 2г;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Навыки соотнесения книги с жанром художественной литературы
Умение понимать жанровую принадлежность, различать виды сказок, отдельные жанры фольклора, соотносить читаемый текст с жанром художественной литературы**.** Навыки определения последовательности событий в произведении, выявления связи событий и эпизодов текста. Умение находить в тексте средства художественной выразительности

Вывод: результаты выполненной обучающимися 2 классов контрольной работы по литературному чтению в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –во всех 2х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по русскому языку на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что во 2-х классах:
- подтвердили качество знаний 56 % обучающихся;
- повысили качество знаний 21,4 % обучающихся;
- понизили качество знаний 22,1 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов техники чтения, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности работы с текстом.

Таким образом, готовность обучающихся 3 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее «трудными» оказались задания на **определение последовательности событий в произведении, выявлении связи событий и эпизодов текста. Умение находить в тексте средства художественной выразительности** При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

3-е классы

Итоговая контрольная работа по литературному чтению проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 80,4%, средний балл 4,1 %, СОУ (степень обученности) составила 69.7% .
20,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
47,7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
31,5% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 3а, 3б ;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Навыки соотнесения книги с жанром художественной литературы
Умение понимать жанровую принадлежность, различать виды сказок, отдельные жанры фольклора, соотносить читаемый текст с жанром художественной литературы**.** Навыки определения последовательности событий в произведении, выявления связи событий и эпизодов текста. Умение находить в тексте средства художественной выразительности

Вывод: результаты выполненной обучающимися 3 классов контрольной работы по литературному чтению в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –во всех 3х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по русскому языку на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 4-х классах:
- подтвердили качество знаний 60,5 % обучающихся;
- повысили качество знаний 21,5 % обучающихся;
- понизили качество знаний 18,6 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем

результатов техники чтения, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности работы с текстом.

Таким образом, готовность обучающихся 3 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее «трудными» оказались задания на **определение последовательности событий в произведении, выявлении связи событий и эпизодов текста. Умение находить в тексте средства художественной выразительности** При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

4 -е классы

Итоговая контрольная работа по литературному чтению проводилась в форме ВПР (4а, 4г) классы и в форме теста (4б, в, д, е) классы. Выполняли контрольную работу 98,3 % обучающихся. Общая успеваемость составила 99,4 %, качества 71,2%, средний балл 4 %, СОУ (степень обученности) составила 65,7% .

27.3% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

43,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

27.3% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 4б, 4е, 4д ;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Умение составлять письменные высказывания на заданную тему - проблемный вопрос, аргументированно высказывать своё мнение, используя тип речи «рассуждение», корректировать собственный текст с учётом правильности и выразительности письменной речи.

Навыки соотнесения книги с жанром художественной литературы

Умение понимать жанровую принадлежность, различать виды сказок, отдельные жанры фольклора, соотносить читаемый текст с жанром художественной литературы.

Навыки определения последовательности событий в произведении, выявления связи событий и эпизодов текста.

Умение находить в тексте средства художественной выразительности .

Вывод: результаты выполненной обучающимися 4 классов контрольной работы по литературному чтению в форме ВПР и теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –во всех 4х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по русскому языку на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 4-х классах:

- подтвердили качество знаний 68,2 % обучающихся;
- повысили качество знаний 12.5 % обучающихся;
- понизили качество знаний 19,3 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся ,это умение составлять письменные высказывания на заданную тему - проблемный вопрос, аргументированно высказывать своё мнение, используя тип речи «рассуждение», корректировать собственный текст с учётом правильности и выразительности письменной речи. Навыки соотнесения книги с жанром художественной литературы

Умение понимать жанровую принадлежность, различать виды сказок, отдельные жанры фольклора, соотносить читаемый текст с жанром художественной литературы**.**

Навыки определения последовательности событий в произведении, выявления связи событий и эпизодов текста. Умение находить в тексте средства художественной выразительности **.**

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Окружающий мир														
3а	20	20	10	10	-	-	100	100	4,5	82	60	40	-	Калиничева А.А.

3б	27	27	18	8	1	-	96	100	4,5	87	59	11	30	Якупова А.Х.
3в	25	25	2	13	10	-	60	100	3.6	55.6	60	4	36	Мерзлякова Л.Л.
3г	25	25	12	11	2	-	92	100	4,4	79	68	32	0	Сайсанова Н.Я.
3д	27	27	3	14	9	1	62,9	96,3	3,7	56,3	3,7	48,2	48,1	Мухаметдинова Р.Р.
3е	25	25	6	12	7	-	72	100	3,9	64,8	64	36	-	Мухаметдинова Р.Р.
Итого 149		**149**	**51**	**68**	**29**	**1**	**80,4**	**99,4**	**4.1**	**60**	**52.5**	**28,5**	**19**	
Окружающий мир														
4а	29	29	12	8	9	-	69	100	4,1	70,2	41,3	34,4	24,1	Выдрина Г.А.
4в	29	28	6	11	11	-	60	100	3.8	60	63,7	21.8	14.3	Баскакова Е.А.
4г	29	29	4	15	10	-	65,5	100	3,7	59,3	41,3	48,4	10,3	Гиздатуллина А.М.
4д	30	30	4	18	8	-	73	100	3,8	61	73	13	13	Никитина И.М.
4б	30	27	4	20	3	-	87	100	4	61	59,3	33,3	7,4	Пояничко Т.А.
4е	29	28	6	20	2	-	92,86	100	4,1	69.7	67,9	25	7,1	Зарифьянова Г.К.
Итого 176		**171**	**36**	**92**	**43**	**-**	**74,6**	**100**	**3.9**	**63,5**	**57,8**	**29,3**	**12,7**	
Окружающий мир														
2а	30	30	7	14	8	1	76	97	3,9	63	65	35	0	Баймурзина А.С
2б	27	25	4	15	6	0	76	100	3,9	76	52	24	24	Шайхилова И В
2в	23	22	4	15	3	-	86,4	100	4	66,7	67,5	19	13,5	Бадертдинова А.М
2г	28	28	7	11	10	-	64,3	100	3,89	63	50	25	25	Вахиуллина Ю.Д
2д	26	26	4	13	7	2	68	96	3,8	60	51,9	18,5	29,6	Шайбакова А.Ф
Итого 134		**131**	**24**	**65**	**39**	**3**	**69,6**	**98,6**	**3,84**	**65,1**	**57,8**	**24.3**	**18,4**	

2-е классы

Итоговая контрольная работа по окружающему миру проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 97,7 % обучающихся. Общая успеваемость составила 98,6 %, качества 69,6%, средний балл 3,84 %, СОУ (степень обученности) составила 65.1% .

2,2% обучающихся выполнили контрольную работу на «2»;

29,7% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

49,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

18,3 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 2в класс;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: нет

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Называть взаимосвязь живой и неживой природы, называть регион проживания, главный город региона, достопримечательности, животный и растительный мир региона.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 2 классов контрольной работы по окружающему миру в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными – во всех 2х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по окружающему миру на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 3-х классах:

- подтвердили качество знаний 57,8% обучающихся;

- повысили качество знаний 24,3 % обучающихся;
- понизили качество знаний 18,4 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам : «Живая и неживая природа», «Правила безопасной жизнедеятельности»

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Таким образом, готовность обучающихся 3 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» достопримечательности, животный и растительный мир региона.

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

3-е классы

Итоговая контрольная работа по окружающему миру проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 99,4 %, качества 80,4%, средний балл 4,1 %, СОУ (степень обученности) составила 60% .

19,5% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
45,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
34,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 3а,3б, 3г классов;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: нет

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Называть взаимосвязь живой и неживой природы, составлять цепь питания, называть регион проживания, главный город региона, достопримечательности, животный и растительный мир региона.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 3 классов контрольной работы по окружающему миру в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными – во всех 3х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по окружающему миру на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 3-х классах:
- подтвердили качество знаний 52,5% обучающихся;
- повысили качество знаний 28,5 % обучающихся;
- понизили качество знаний 19 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам : «Экология», «Правила безопасной жизнедеятельности»

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Таким образом, готовность обучающихся 3 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» оказалось называть материки и природные зоны, достопримечательности, животный и растительный мир региона.

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

4 -е классы

Итоговая контрольная работа по окружающему миру проводилась в форме ВПР (4б, 4е) классы и в форме теста (4а, в, г, д) классы. Выполняли контрольную работу 97,2 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 74,6%, средний балл 3,9 %, СОУ (степень обученности) составила 63,5% .

24.4% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
52,3 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
20,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 4б, 4е классов;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: нет

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Называть материки и природные зоны, определять, какие из приведенных в задании животных и растений обитают в естественной среде на каждом из этих материков, оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, называть регион проживания, главный город региона, достопримечательности, животный и растительный мир региона.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 4 классов контрольной работы по окружающему миру в форме ВПР и теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –во всех 4х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по окружающему миру на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 4-х классах:

- подтвердили качество знаний 57,8% обучающихся;
- повысили качество знаний 29,3 % обучающихся;
- понизили качество знаний 12,7 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам : «Проведение наблюдений и опытов», «Правила безопасной жизнедеятельности».

Таким образом, готовность обучающихся 4 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» оказалось называть материки и природные зоны, достопримечательности, животный и растительный мир региона.

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Труд (технология)».														
3а	20	20	14	6	-	-	100	100	4.7	89.2	95	-	5	Калиничева А.А.
3б	27	27	14	13	-		100	100	4,5	82	52	-	48	Якупова А.Х.
3в	25	25	3	14	8	-	68	100	3.8	59	63.2	4.8	32	Мерзлякова Л.Л.
3г	25	25	9	13	3	-	88	100	4,2	74	32	16	52	Сайсанова Н.Я.
3д	27	27	6	18	3	-	88,8	100	4,1	68,8	25,2	5,9		Мухаметдинова Р.Р.
3е	25	25	5	18	2	-	92	100	4,1	68,9	80	12	8	Мухаметдинова Р.Р.
Итого149		**149**	**51**	**82**	**16**	**-**	**89,5**	**100**	**4,4**	**59**	**73,6**	**6,5**	**24,2**	
Труд (технология)».														
4а	29	29	15	8	6	-	79,3	100	4,3	76,8	55,2	6,9	37,9	Выдрина Г.А.
4б	30	29	15	10	4	-	86,2	100	4,2	78,8	48,2	22	29,8	Поляничко Т.А.
4в	29	28	0	14	14		50	100	3.5	50	28,6	-	71,4	Баскакова Е.А.
4г	29	29	16	11	2	-	93,1	100	4.48	81,9	89,6	6,8	3,4	Гиздатуллина А.М.
4д	30	30	0	24	6	0	80	100	3,8	58	33,8	0	66,1	Никитина И.М.
4е	29	29	6	15	8		72,4	100	3,9	72,	72	-	28	Зарифьянова Г.К.

										4				
Итого 176		**174**	**52**	**82**	**40**	**-**	**76.8**	**100**	**4**	**69,7**	**54,6**	**5,95**	**39,4**	
Труд (технология)».														
2а	30	30	5	19	6	-	80	100	3,9	63	95	-	5	Баймурзина А.С
2б	27	27	25	2	0	-	100	100	4,9	97,3	92	5	3	Шайхилова И.В
2в	23	23	9	14	-	-	100	100	4,4	78,1	69,9	4,3	25,8	Бадертдинова А.М
2г	28	28	20	5	3	-	89,3	100	4.61	86.71	69	26	5	Вахиуллина Ю.Д
2д	26	24	10	8	6		79	100	4,2	70	86	10	4	Шайбакова А.Ф
Итого 134		**132**	**69**	**48**	**15**	**-**	**89,6**	**100**	**4,2**	**79**	**82,4**	**9**	**8,56**	

2 классы

Итоговая контрольная работа по труду (технологии) проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 98,5 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 89,6 %, средний балл 4,2 %, СОУ (степень обученности) составила 79%

11,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

36,36 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

52,7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 2а, 2б, 2в, 2г.
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: нет.

По труду (технологии) на конец 2025-2026учебного года видим, что во 2-х классах:

- подтвердили качество знаний 82,4 % обучающихся;
- повысили качество знаний 9% обучающихся;
- понизили качество знаний 8,56 % обучающихся.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися: неправильное использование инструментов, нарушение последовательности технологических операций, нерациональный выбор инструментов и материалов.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам «Технологии ручной обработки материалов», «Конструирование и моделирование».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

3 классы

Итоговая контрольная работа по труду (технологии) проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 89,5 %, средний балл 4,4 %, СОУ (степень обученности) составила 59%

10,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

55 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

34,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 3а, 3б, 3г, 3д, 3е.
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: нет.

По труду (технологии) на конец 2024-2025 учебного года и начало 2024-2025 учебного года мы видим, что в 3-х классах:

- подтвердили качество знаний 73,6 % обучающихся;
- повысили качество знаний 6,5% обучающихся;
- понизили качество знаний 3,2 % обучающихся.
- понизили качество знаний 24.2 % обучающихся.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: неправильное использование инструментов, нарушение последовательности технологических операций, нерациональный выбор инструментов и материалов.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам

«Технологии ручной обработки материалов», «Конструирование и моделирование».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

4 классы

Итоговая контрольная работа по труду (технологии) проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 98,9 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 76,8 %, средний балл 4 %, СОУ (степень обученности) составила 69,7%

23 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

47 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

30 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 4а, 4б, 4в, 4д, 4е.
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: нет

по труду (технологии) на конец 2024-2025 учебного года и начало 2024-2025 учебного года мы видим, что в 4-х классах:

- подтвердили качество знаний 54,6 % обучающихся;

- повысили качество знаний 6% обучающихся;
- понизили качество знаний 39,4 % обучающихся.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: неправильное использование инструментов, нарушение последовательности технологических операций, нерациональный выбор инструментов и материалов.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам «Технологии ручной обработки материалов», «Конструирование и моделирование».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Изобразительное искусство														
3а	20	20	14	5	1	-	95	100	4,7	87.8	90	10		Калиничева А.А.
3б	27	27	13	14	-	-	100	100	4,5	81	48	-	52	Якупова А.Х.
3в	25	25	13	11	1	-	96	100	4.4	81	100	-	-	Мерзлякова Л.Л.
3г	25	25	14	9	2	-	92	100	4,4	82	48	20	32	Сайсанова Н.Я.
3д	27	27	11	10	6	-	77,7	100	4,1	72,4	48,1	51,8	-	Мухаметдинова Р.Р.
3е	25	25	8	16	1	-	96	100	4,2	74,4	36	64	-	Мухаметдинова Р.Р.
Итого149		**149**	**73**	**65**	**11**	**-**	**92,7**	**100**	**4,3**	**79,8**	**61,7**	**10,8**	**13,7**	
Изобразительное искусство														
4а	29	29	16	11	2	-	93,1	100	4,5	81,9	58,2	3,9	37,9	Выдрина Г.А.
4б	30	29	14	12	3	-	89,7	100	4,2	78,5	48,2	22	29,8	Поляничко Т.А.
4в	29	28	5	12	11	-	60	100	3.7	59	46,4	-	53,6	Баскакова Е.А.
4г	29	29	12	10	7	-	75,8	100	4,17	72,1	44,8	48,2	6,8	Гиздатуллина А.М.
4д	30	30	8	18	4	-	86	100	4,5	69	46	43	10	Никитина И.М.

4е	29	29	8	15	6	-	79,3	100	4.1	68,1	72	7	21	Зарифьянова Г.К.
Итого 176		**174**	**63**	**78**	**33**	**-**	**80,7**	**100**	**4.5**	**71,4**	**52,6**	**20,7**	**26,5**	
изо														
2а	30	30	13	16	1	-	97	100	4,4	78	69	10	21	Баймурзина А.С.
2б	27	25	13	10	1	1	92	96	4,4	79,6	58	22	20	Шайхилова И.В
2в	23	22	11	10	1	-	95	100	4,5	80,7	52,7	17,2	30,1	Бадертдинова А.М
2г	**28**	28	19	7	2	-	92,86	100	4,61	86,43	59	22	19	Вахиуллина Ю.Д
2д	26	24	7	12	5	-	90,8	100	4,12	80,4	57	15	28	Шайбакова А.Ф.
Итого 134		**129**	**63**	**55**	**10**	**1**	**93,5**	**99,2**	**4,3**	**80,94**	**59,1**	**20,7**	**23,74**	

2 классы

Итоговая контрольная работа по изобразительному искусству проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 96,2 % обучающихся. Общая успеваемость составила 99,2 %, качества 93,5 %, средний балл 4,3; СОУ (степень обученности) составила 80,94%

0,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «2»;

7.7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

42,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

48,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 2а, 2б, 2в,2г, 2д.
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: нет.

По изобразительному искусству на конец 2025-2026 учебного года учебного года видим, что во 2-х классах:

- подтвердили качество знаний 59,1 % обучающихся;
- повысили качество знаний 20,7% обучающихся;
- понизили качество знаний 23,7 % обучающихся.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: неправильное использование инструментов, нарушение последовательности технологических операций, нерациональный выбор инструментов и материалов.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам «Как говорит искусство», «жанры искусства».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

3 классы

Итоговая контрольная работа по изобразительному искусству проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 92,7 %, средний балл 4,3 %, СОУ (степень обученности) составила 79,6%

7.4 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

43,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

49 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 3а, 3б, 3в,3г, 3е.
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: нет.

По изобразительному искусству на конец 2024-2025 учебного года и начало 2024-2025 учебного года мы видим, что в 3-х классах:

- подтвердили качество знаний 61,7 % обучающихся;
- повысили качество знаний 10,8% обучающихся;
- понизили качество знаний 13,7 % обучающихся.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: неправильное использование инструментов, нарушение последовательности технологических операций, нерациональный выбор инструментов и материалов.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам «Как говорит искусство», «жанры искусства».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

4 классы

Итоговая контрольная работа по изобразительному искусству проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 98,9 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 80,7 %, средний балл 4,5 %, СОУ (степень обученности) составила 71,4%

18,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

44,3 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

35,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 4а, 4б, 4д.
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: нет

По изобразительному искусству на конец 2024-2025 учебного года и начало 2024-2025 учебного года мы видим, что в 4-х классах:

- подтвердили качество знаний 52,6 % обучающихся;

- повысили качество знаний 20,7% обучающихся;
- понизили качество знаний 26,5 % обучающихся.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: затруднения возникали при понимании термина «орнамент» , при выполнении задания на различение основных видов изобразительного искусства, видов художественной деятельности (рисунок, живопись, скульптура), а также не знание правила работы с художественными материалами и не уметь их применять на практике.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам «Жанры изобразительного искусства», «Орнаменты».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Физическая культура														
3в	25	25	16	9	-	-	100	100	4.6	87	100	-	-	Мерзлякова Л.Л.
3г	24	24	12	8	4	-	83	100	4,3	77	62	0	37	Сайсанова Н.Я.
3д	27	27	13	14	-	-	100	100	4,4	81,3	77,7	7,4	14,8	Мухаметдинова Р.Р.
Итого76		**76**	**41**	**31**	**4**	**-**	**94,3**	**100**	**4,4**	**81.7**	**79,9**	**2,5**	**17,3**	
Физическая культура														
4д	30	30	8	18	4	0	86	100	4,5	69	46	43	10	Никитина И.М.
Итого 30		30	8	18	4	0	86	100	4,5	69	46	43	10	

3- классы.

Итоговая контрольная работа по физической культуре проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 94.3 %, средний балл 4,4 %, СОУ (степень обученности) составила 81,7%

5,3 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

40,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

53,9 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 3в,3г,3д.
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: нет

По физической культуре на конец 2024-2025 учебного года и начало 2024-2025 учебного года мы видим, что в 3-х классах:

- подтвердили качество знаний 79.9 % обучающихся;

- повысили качество знаний 2,5% обучающихся;
- понизили качество знаний 17,3 % обучающихся.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: **путаница в понятиях и терминологии, затруднения с определением понятий, невнимательное чтение заданий.**

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам «Теория ».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

4 - классы.

Итоговая контрольная работа по физической культуре проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 86 %, средний балл 4,5 %, СОУ (степень обученности) составила 69%

13,3% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

60 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

26,7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 4д.
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: нет

По физической культуре на конец 2024-2025 учебного года и начало 2024-2025 учебного года мы видим, что в 4-х классах:

- подтвердили качество знаний 46 % обучающихся;
- повысили качество знаний 43% обучающихся;
- понизили качество знаний 10 % обучающихся.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: **путаница в понятиях и терминологии, затруднения с определением понятий, невнимательное чтение заданий.**

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам «Теория ».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Русский язык														
3а	20	20	4	11	4	1	75	95	3.9	63.2	70	25	5	Калиничева А.А.
3б	27	27	12	7	6	2	70	70,4	3,9	70	55,5	18,5	26	Якупова А.Х.
3в	25	25	5	7	13	-	48	100	3.6	56.6	56.4	3.6	40	Мерзлякова Л.Л.
3г	25	25	7	9	9	-	64	100	3,9	64	56	20	24	Сайсанова Н.Я.
3д	27	27	6	14	6	1	74.1	96.3	3,9	63,4	66,6	7,4	25,9	Мухаметдинова Р.Р.
3е	25	25	20	2	2	1	72	96	4,6	56,8	68	32	-	Мухаметдинова Р.Р.
Итого149		**149**	**54**	**50**	**40**	**5**	**67,2**	**93**	**4**	**59**	**62**	**17,7**	**20,2**	
4а	29	29	8	15	6	0	79,3	100	4	68,1	65.6	20,7	13,8	Выдрина Г.А.
4б	30	29	8	15	5	1	79	96,6	4	67	72.4	17.2	10,3	Поляничко Т.А.

4в	29	26	8	11	4	3	76,9	88,4	3,9	66,3	73	15,4	11,5	Баскакова Е.А.
4г	29	27	6	12	9	0	62,67	100	3,8	62,7	74	14,8	11,1	Гиздатуллина А.М.
4д	30	28	6	18	4	0	85	100	4	67	64,3	28,6	7,1	Никитина И.М.
4е	29	29	7	18	4	0	86,21	100	4,1	68,8	65,5	24.1	10,3	Зарифьянова Г.К.
Итого	176	168	43	89	32	4	78,18	97,6	4	66,7	69,1	20,1	10,6	
Русский язык														
2а	30	30	19	10	1	-	96	100	4,6	85	56	35	9	Баймурзина А.С.
2б	27	26	17	8	1	0	96,2	100	4,6	86,5	49	44	7	Шайхилова И.В
2в	23	23	11	10	2	-	91,3	100	4,4	78,8	31,2	64,5	4,3	Бадертдинова А.М
2г	**28**	**28**	**18**	**8**	**2**	**-**	**92.86**	**100**	**4.57**	**85.14**	66	25	**9**	Вахиуллина Ю.Д
2д	**26**	**26**	**3**	**10**	**10**	**2**	**52**	**92**	**3,6**	**54**	47	25	28	Шайбакова А.Ф.
Итого	134	133	69	46	16	2	67,4	98,4	4,3	77,9	49,8	38.7	11.46	

2 -е классы

Итоговая контрольная работа по русскому языку проводилась в форме диктанта с грамматическим заданием. Выполняли контрольную работу 99,3 % обучающихся. Общая успеваемость составила 98,4 %, качества 67,4%, средний балл 4,3 , СОУ (степень обученности) составила 77.9% .

1,5% обучающихся выполнили контрольную работу на «2»;

12 %обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

34,6% обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

51,88% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 2а,2б,2в,2г;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-2д.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

в правописании безударных гласных в корне слова, пропуск, замена или искажение букв . В грамматическом задании: разбор по составу.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 2 классов контрольной работы по русскому языку в форме диктанта с грамматическим заданием выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –в всех 2х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по русскому языку на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что во 2-х классах:

- подтвердили качество знаний 49,8% обучающихся;
- повысили качество знаний 38,7 % обучающихся;
- понизили качество знаний 11,46 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам «Орфография», «Состав слова».

Таким образом, готовность обучающихся 2 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» оказались задания по разбору слов по составу, морфологический разбор имени прилагательного При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

3 -е классы

Итоговая контрольная работа по русскому языку проводилась в форме диктанта с грамматическим заданием. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 93 %, качества 67,2%, средний балл 4 %, СОУ (степень обученности) составила 59% .

21,5 обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

59,7% обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

28,9% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- нет ;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

в правописании безударных гласных в корне слова, пропуск, замена или искажение букв . В грамматическом задании: разбор по составу, морфологический разбор имени прилагательного.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 3 классов контрольной работы по русскому языку в форме диктанта с грамматическим заданием выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –в всех 3х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по русскому языку на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 3-х классах:
- подтвердили качество знаний 62% обучающихся;
- повысили качество знаний 17,7 % обучающихся;
- понизили качество знаний 20,2 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам «Орфография», «Морфологический разбор имен прилагательных», «Состав слова».

Таким образом, готовность обучающихся 3 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» оказались задания по разбору слов по составу, морфологический разбор имени прилагательного При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

4 -е классы

Итоговая контрольная работа по русскому языку проводилась в форме ВПР. Выполняли контрольную работу 95,5 % обучающихся. Общая успеваемость составила 97,6 %, качества 78,18%, средний балл 4 %, СОУ (степень обученности) составила 66,7% .
19 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
53 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
25,6% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 4д, 4е ;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Определение основной мысли в тексте. Составление плана к тексту. Понимание пословиц, крылатых выражений. Толкование ситуации в заданном контексте.

Выписать из предложения все формы имён существительных и прилагательных с именами существительными, к которым они относятся.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 4 классов контрольной работы по русскому языку в форме ВПР выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –в всех 4х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по русскому языку на конец 2025-2026 учебного года и оценками за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 4-х классах:
- подтвердили качество знаний 69,1 % обучающихся;
- повысили качество знаний 20,1 % обучающихся;
- понизили качество знаний 10,6 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам «Работа с текстом», «морфологический разбор имен существительных»

Таким образом, готовность обучающихся 4 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее наиболее «трудными» оказались задания на составление плана к данному тексту, определение главной мысли, морфологический разбор ,понимание пословиц и поговорок, необходимые в реальной жизни.

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на

результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Математика														
3а	20	20	7	9	4		80	100	4.15	71	80	20	-	Калиничева А.А.
3б	27	27	6	17	4	-	85	100	4	67	63	11	26	Якупова А.Х.
3в	25	25	5	9	11	-	56	100	3.7	58	66	10	24	Мерзлякова Л.Л.
3г	25	25	4	12	9	-	64	100	3,8	60	52	12	36	Сайсанова Н.Я.
3д	27	27	2	14	11	-	55	96.3	3.5	51,5	33,3	62,9	3,7	Мухаметдинова Р.Р.
3е	25	25	3	10	12	-	52	100	3,6	54,8	48	44	8	Мухаметдинова Р.Р.
Итого149		**149**	**27**	**61**	**51**	**-**	**65,3**	**99,4**	3,8	**60,4**	**57**	**26,7**	**16,3**	
4а	29	29	15	10	4	0	85,7	100	4.4	78	62	24,1	13.8	Выдрина Г.А.
4б	30	28	13	14	1	0	96	100	4,4	79	57.1	35.7	7.1	Поляничко Т.А.
4в	29	26	8	14	4	0	84,6	100	4.2	70,7	65.4	26,9	7.7	Баскакова Е.А.
4г	29	29	4	14	11	0	62,07	100	3,8	58,34	93,1	6.7	13.8	Гиздатуллина А.М.
4д	30	29	12	13	4	0	86	100	4,3	75	62	31	6.9	Никитина И.М.
4е	29	28	8	16	4	0	85,71	100	4.1	70,29	64,2	25	10,7	Зарифьянова Г.К.
итого	**176**	**169**	**60**	**81**	**28**	**0**	**83,3**	100	4.2	**71,9**	**67,3**	**24.9**	**10**	Выдрина Г.А.
математика														
2а	30	30	12	9	8	1	70	98	4,1	69	67	22	11	Баймурзина А.С.
2б	27	26	3	16	6	1	73,1	96,2	3,8	59,8	55	35	10	Шайхилова И.В
2в	23	22	3	16	3	-	86,4	100	4	65,1	77,5	13,5	9	Бадертдинова А.М
2г	28	28	11	11	6	-	78,57	100	4,18	72, 14	59	27	14	Вахиуллина Ю.Д
2д	**26**	**26**	**6**	**13**	**5**	**2**	**76**	**96**	**4,4**	**65,7**	52	23	25	Шайбакова А.Ф.
Итого 134		**132**	**35**	**65**	**28**	**4**	**76, 81**	**98,04**	**4,1**	**66, 35**	**62**	**24,7**	**13,8**	

2-е классы

Итоговая контрольная работа по математике проводилась в форме контрольной работы. Выполняли контрольную работу 98,5 % обучающихся. Общая успеваемость составила 98,04 %, качества 76.81%, средний балл 4,1 %, СОУ (степень обученности) составила 66,35%

3% обучающихся выполнили контрольную работу на «2»;

21,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

49,4 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

26,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности): 2в.;

- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: (указать классы

и % обученности)- нет.
Типичные ошибки допущенные обучающимися: расположение чисел в порядке убывания (возрастания), выполнение арифметических действий, решение задач.
Вывод: результаты выполненной обучающимися 2 классов контрольной работы по математике выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными во всех классах параллели.
Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по математике на конец 2025-2026 учебного года и конец 3 четверти мы видим, что во 2-х классах:
- подтвердили качество знаний 62 % обучающихся;
- повысили качество знаний 24,7% обучающихся;
- понизили качество знаний 13,8% обучающихся.
Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам «Сложение и вычитание чисел в пределах 100», «Порядок действий» « Решение задач».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

3-е классы
Итоговая контрольная работа по математике проводилась в форме контрольной работы. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 99,4 %, качества 65,3 %, средний балл 3,8 %, СОУ (степень обученности) составила 60,4%
34,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
40,9 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
18,1 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности): 3а,3б.;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- нет.
Типичные ошибки допущенные обучающимися: расположение чисел в порядке убывания (возрастания), выполнение арифметических действий, решение задач.
Вывод: результаты выполненной обучающимися 3 классов контрольной работы по математике выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными во всех классах параллели.
Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по математике на конец 2024-2025 учебного года и начало 2024-2025 учебного года мы видим, что в 3-х классах:
- подтвердили качество знаний 57 % обучающихся;
- повысили качество знаний 26,7% обучающихся;
- понизили качество знаний 16,3 % обучающихся.
Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам «Сложение и вычитание многозначных чисел», «Порядок действий» « Решение задач».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

4 -е классы
Итоговая контрольная работа по математике проводилась в форме ВПР. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 83,3 %, средний балл 4,2 %, СОУ (степень обученности) составила 71,9% .
16,6% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
47,9 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
35,5% обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-4а, 4б, 4в, 4д, 4е ;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.
Типичные ошибки допущенные обучающимися: Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры. Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата. Умение изображать геометрические фигуры. отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями) (базовый).
Выполнение деления и вычитания с многозначными числами

Вывод: результаты выполненной обучающимися 4 классов контрольной работы по математике в форме ВПР выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –в всех 4х классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по математике на конец 2025-2026 учебного года и оценки за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 4-х классах:

- подтвердили качество знаний 67,3 % обучающихся;
- повысили качество знаний 24,9 % обучающихся;
- понизили качество знаний 10 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам «Площадь», «Действия с многозначными числами»

Таким образом, готовность обучающихся 4 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее трудными оказались те, которые связанные непосредственно с выполнением арифметических действий Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, находить площадь прямоугольника и квадрата.

. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

Рекомендации:

8. Применять дифференцированный подход в обучении,
9. Использовать активные методы обучения.

ГЕОГРАФИЯ

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
география														
5а	28	28	5	16	6	-	78	100	4,0	64	41	18	41	Гараева С.В.
5б	28	28	5	15	8	-	71	100	3,9	62	46	12	42	Гараева С.В.
5д	28	28	1	14	11	-	58	100	3,6	54	38	9	53	Гараева С.В.
84		84	6	45	25	-	69	100	3,9	63	42	13	45	
география														
6а	26	26	11	10	5	0	80,77	100	4,23	73,9	73	8	19	Шангараева Э.Ф.
6г	27	27	8	11	8	0	70,37	100	4	66,37	56	19	25	Шангараева Э.Ф.
6д	27	27	5	14	8	0	70,37	100	3,89	62,37	44	19	37	Шангараева Э.Ф.
6е	24	24	0	14	10	0	58,33	100	3,58	52,33	38	12	50	Шангараева Э.Ф.
Итого: 104		**104**	24	49	31	0	70,19	100	3,93	63,96	52,75	14,5	32,75	
география														
7б	27	27	2	8	17	0	37	100	3,4	49	43	4	53	Садртдинова А.М.
7в	30	30	8	12	10	0	67	100	3,9	64	50	10	30	Садртдинова А.М.
7г	28	28	0	5	23	0	28	100	3,2	41	64	0	36	Садртдинова А.М.
7е	30	30	1	13	16	0	47	100	3,5	50	36	7	57	Садртдинова А.М.
7ж	27	27	1	17	9	0	67	100	3,7	56	48	19	37	Садртдинова А.М.
7п	25	25	15	7	3	0	88	100	4,5	82	64	4	32	Садртдинова А.М.
Итого:167		**167**	**27**	**62**	**78**	**0**	**56**	**100**	**3,7**	**57**	**51**	**8**	**36**	
география														
8а	26	26	3	14	9	0	65	100	3,8	59	62	8	30	Садртдинова А.М.
8в	28	28	2	17	9	0	68	100	3,8	58	57	15	28	Садртдинова А.М.
8г	28	28	1	10	17	0	39	100	3,4	48	48	7	45	Садртдинова А.М.

8д	29	29	4	5	20	0	31	100	3,5	50	25	25	50	Садртдинова А.М.
8п	27	27	7	20	0	0	96	100	4,5	71	15	2	10	Садртдинова А.М.
Итого 138		**138**	**17**	**66**	**55**	**0**	**60**	**100**	**3,8**	**41**	**41**	**12**	**32**	
география														
9п	29	29	0	24	5	0	83	100	3,8	59	40	10	50	Садртдинова А.М.
9б	30	30	1	12	17	0	43	100	3,5	49	57	3	40	Садртдинова А.М.
9г	30	30	7	13	10	0	67	100	3,9	63	60	30	10	Садртдинова А.М.
9д	30	30	0	19	11	0	63	100	3,6	54	57	13	30	Садртдинова А.М.
9е	30	30	5	14	11	0	63	100	3,8	60	47	27	26	Садртдинова А.М.
Итого 149		**149**	**13**	**82**	**54**	**0**	**64**	**100**	**3,7**	**57**	**52**	**17**	**31**	
география														
10а	28	28	12	16	0	0	100	100	4,4	79	68	0	32	Садртдинова А.М.
11а	28	28	13	14	1	0	96	100	4,4	79	54	0	46	Садртдинова А.М.

5-е классы

Итоговая контрольная работа по географии проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 78 %, средний балл 3,9 %, СОУ (степень обученности) составила 63%

34% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

55 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

11 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности): нет;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

- Познание Земли в древности; Великие географические открытия; - 35 % обучающихся;
- Параллели и меридианы - 43 % обучающихся;
- Градусная сетка – 40;
- Земля- часть Солнечной системы – 45%

Вывод: результаты выполненной обучающимися 5 классов входной контрольной работы по географии в формате тестирования выявили умения и виды деятельности, усвоение которых 5 классниками можно считать высокими в 5а, 5б достаточными в 5д.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по географии 2025-2026учебного года и за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 5-х классах:

- подтвердили качество знаний 42 % обучающихся;
- повысили качество знаний 13% обучающихся;
- понизили качество знаний 45 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений: в области познание Земли в древности; Великие географические открытия, масштаб, ориентирование на земной поверхности.

Таким образом, готовность обучающихся 5 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее трудными оказались те, которые связанные непосредственно с работы с картой, схемами, рисунками. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

6-е классы

Итоговую контрольную работу по географии выполняли 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 70,19 %, средний балл 3,93, СОУ (степень обученности) составила 63,96 %.

30 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

47 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

23 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности:6а класс (73.85% СОУ);
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний 35 %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: допущены ошибки в решении задач на определение географических координат, построение «розы ветров», определение по описанию природной зоны, чтение плана местности, знание географической номенклатуры. У обучающихся не сформировано умение использовать графическую интерпретацию показателей погоды для выявления заданных закономерностей и описания особенностей состояния атмосферы. Многие обучающиеся не умеют анализировать графики и диаграммы (розы ветров, графика температуры, диаграммы осадков), не умеют определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической в текстовую форму.

Выводы. Обратить особое внимание повторение, закрепление и на выполнение домашних заданий при изучении тем: «Движение Земли вокруг Солнца», «Пояса освещенности. Часовые пояса», «Градусная сетка», «Географические координаты. Широта. Долгота» ,«Атмосферное давление. Ветер», «Природные зоны». Формировать у обучающихся умение использовать графическую интерпретацию показателей погоды для выявления заданных закономерностей и описания особенностей состояния атмосферы. Научить обучающихся анализировать графики и диаграммы (розы ветров, графика температуры, диаграммы осадков), определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической в текстовую форму.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по географии на конец 2025-2026 учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 6-х классах:

- подтвердили качество знаний 63,96 % обучающихся;
- повысили качество знаний 14,5 % обучающихся;
- понизили качество знаний 32,75 % обучающихся.

7-е классы

Итоговую контрольную работу географии выполняли 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 57 %, средний балл 3,7, СОУ (степень обученности) составила 57% .

45% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

38 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

17 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (7п класс и 82 % обученности);
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-7б (37%) и 7г (28%).

Типичные ошибки допущенные обучающимися: допущены ошибки в определении климатических особенностей материков, тектонических структур материков, нахождение форм рельефа по карте. У обучающихся не сформировано умение использовать графическую интерпретацию показателей погоды для выявления заданных закономерностей и описания особенностей состояния атмосферы. Многие обучающиеся не умеют анализировать графики и климатограммы, не умеют определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической в текстовую форму.

Выводы. Обратить особое внимание повторение, закрепление и на выполнение домашних заданий при изучении тем: «Развитие земной коры», «Характеристика климатических поясов», «Особенности рельефа материков», «Природные зоны». Формировать у обучающихся умение использовать графическую интерпретацию показателей погоды для выявления заданных закономерностей и описания особенностей состояния атмосферы. Научить обучающихся анализировать графики и климатограммы, определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической в текстовую форму.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по географии 2025-2026учебного года и за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 7-х классах:

- подтвердили качество знаний 51 % обучающихся;
- повысили качество знаний 8 % обучающихся;
- понизили качество знаний 36 % обучающихся.

8-е классы

Итоговую контрольную работу географии выполняли 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 60 %, средний балл 3,8, СОУ (степень обученности) составила 41% .

40 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

48 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

12 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-8п (96%) класс;

- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-8г (39%), 8д (31%)

Типичные ошибки допущенные обучающимися: допущены ошибки в определении климатических особенностей в разных частях страны, выявлении взаимосвязи между строением земной коры, рельефом и полезными ископаемыми, в характеристике природных зон. У обучающихся не сформировано умение использовать графическую интерпретацию показателей погоды для выявления заданных закономерностей и описания особенностей состояния атмосферы. Многие обучающиеся не умеют анализировать графики и климатограммы, не умеют определять климат по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической в текстовую форму.

Выводы. Обратить особое внимание повторение, закрепление и на выполнение домашних заданий при изучении тем: «Рельеф России», «Особенности климата России», «Природные зоны». Формировать у обучающихся умение использовать графическую интерпретацию показателей погоды для выявления заданных закономерностей и описания особенностей состояния атмосферы. Научить обучающихся анализировать графики и климатограммы, определять климат по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической в текстовую форму.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по географии на конец 2025-2026 учебного года и за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 8-х классах:

- подтвердили качество знаний 41 % обучающихся;
- повысили качество знаний 12 % обучающихся;
- понизили качество знаний 32 % обучающихся.

9-е классы:

Итоговую контрольную работу географии выполняли 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 64 %, средний балл 3,7, СОУ (степень обученности) составила 57% .

36 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

55 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

9 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-9п (83%);
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-9б (43%).

Типичные ошибки допущенные обучающимися: допущены ошибки в определении отраслевого состава субъектов экономических районов, в оценке хозяйственной деятельности населения регионов России. У обучающихся не сформировано умение использовать графическую интерпретацию показателей населения для выявления заданных закономерностей и описания особенностей регионов России. Многие обучающиеся не умеют анализировать графики и климатограммы, не умеют определять климат по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической в текстовую форму.

Выводы. Обратить особое внимание повторение, закрепление и на выполнение домашних заданий при изучении тем: «Отрасли промышленности России», «Регионы России». Формировать у обучающихся умение использовать графическую интерпретацию показателей населения для выявления заданных закономерностей и описания особенностей регионов России. Научить обучающихся анализировать графики и климатограммы, определять климат по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической в текстовую форму.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по географии на конец 2025-2026 учебного года и за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 9-х классах:

- подтвердили качество знаний 52 % обучающихся;
- повысили качество знаний 17 % обучающихся;
- понизили качество знаний 31 % обучающихся.

10а класс

Итоговую контрольную работу географии выполняли 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 100 %, средний балл 4,4, СОУ (степень обученности) составила 79% .

0 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

43 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

57 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: допущены ошибки в определении отраслевого состава стран и регионов мира, в оценке хозяйственной деятельности населения стран мира. У обучающихся не сформировано умение использовать графическую интерпретацию показателей населения для выявления заданных закономерностей и описания особенностей стран мира. Многие обучающиеся не умеют анализировать графики и диаграммы, делать соответствующие выводы.
Выводы. Обратить особое внимание повторение, закрепление и на выполнение домашних заданий при изучении тем: «География отраслей мирового хозяйства». Формировать у обучающихся умение использовать графическую интерпретацию показателей населения для выявления заданных закономерностей и описания особенностей стран мира. Научить обучающихся анализировать графики и диаграммы, делать соответствующие выводы.
Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по географии на конец 2025-2026 учебного года и начало 2024-2025 учебного года мы видим, что в 10-х классах:
- подтвердили качество знаний 54 % обучающихся;
- повысили качество знаний 0 % обучающихся;
- понизили качество знаний 46 % обучающихся

11а класс
Итоговую контрольную работу географии выполняли 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 96 %, средний балл 4,4, СОУ (степень обученности) составила 79%.
4% обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
50 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
46 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.
Типичные ошибки допущенные обучающимися: допущены ошибки в характеристике хозяйства стран Азии, Латинской Америки, в оценке хозяйственной деятельности населения стран мира. У обучающихся не сформировано умение использовать графическую интерпретацию показателей населения для выявления заданных закономерностей и описания особенностей стран мира. Многие обучающиеся не умеют анализировать графики и диаграммы, делать соответствующие выводы.
Выводы. Обратить особое внимание повторение, закрепление и на выполнение домашних заданий при изучении тем: «Зарубежная Азия», «Латинская Америка». Формировать у обучающихся умение использовать графическую интерпретацию показателей населения для выявления заданных закономерностей и описания особенностей стран мира. Научить обучающихся анализировать графики и диаграммы, делать соответствующие выводы.
Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по географии на конец 2025-2026 учебного года и за 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 11-х классах:
- подтвердили качество знаний 54 % обучающихся;
- повысили качество знаний 0 % обучающихся;
- понизили качество знаний 46 % обучающихся.

БИОЛОГИЯ

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
биология														
5в	30	30	7	16	7	0	100	73,3	30	62,5	24	3	3	Гизатуллина В.М.
5г	29	29	6	9	14	0	100	51,7	29	57,9	18	5	6	Гизатуллина В.М.
5е	30	29	10	9	10	0	100	88	30	73	20	4	5	Гизатуллина В.М.

Итого		**88**	**23**	**34**	**31**	**0**	100	**71**	**89**	**64**	**62**	**12**	**14**	
биология														
6б	27	27	3	6	18	0	100	33,33	3,44	49,33	33	11	56	Шангараева Э.Ф.
6в	28	28	4	17	7	0	100	75	3,89	62,14	33	3	64	Шангараева Э.Ф.
6ж	25	**25**	**5**	**9**	**11**	**0**	**100**	**56**	**3,7**	**58,9**	18	0	7	Гизатуллина В.М.
Итого:		**80**	12	32	36	0	100	55	3,6	58,9	84	14	42	
биология														
7п	25	25	7	17	1	0	100	96	4,2	72,9	19	1	5	Гизатуллина В.М.
7б	27	27	7	15	5	0	100	81,5	4,1	68,2	21	0	6	Гизатуллина В.М.
7в	30	30	8	15	7	0	100	76,6	4	65,8	23	1	6	Гизатуллина В.М.
7г	29	29	4	22	3	0	100	89,6	4,1	66,1	19	3	7	Гизатуллина В.М.
7ж	28	28	8	18	2	0	100	92	4,2	72,2	22	1	5	Гизатуллина В.М.
Итого139		**139**	**34**	**87**	**18**	**0**	**100**	**87,14**	**4,1**	**69,1**	**104**	**6**	**29**	
Итого														
8в	28	28	0	6	22	0	21,43	100	3,21	42	29	0	71	Шангараева Э.Ф.
8г	28	28	0	10	18	0	35,71	100	3,36	46	29	3	68	Шангараева Э.Ф.
8д	29	29	0	4	25	0	13,79	100	3,14	39,86	14	0	86	Шангараева Э.Ф.
8п	27	27	1	8	18	0	33,33	100	3,37	46,67	11	0	89	Шангараева Э.Ф.
Итого		**112**	**0**	**28**	**83**	**0**	**25,5**	**100**	**3,3**	**43**	**83**	**3**	**78**	
биология														
9п	29	29	12	16	1	0	100	96,5	4,3	77,4	21	2	6	Гизатуллина В.М.
9б	30	30	6	16	8	0	100	73,3	3,9	69	21	1	8	Гизатуллина В.М.
9г	30	30	2	10	18	0	100	40	3,47	49,6	47	3	50	Шангараева Э.Ф.
9д	30	30	0	4	26	0	100	13,33	3,13	39,73	43	0	57	Шангараева Э.Ф.
9е	30	30	2	21	7	0	100	76,7	3,8	59,8	20	3	7	Гизатуллина В.М.
Итого		**149**	**22**	**67**	**60**	**0**	**100**	**59,6**	**3,6**	**59**	**31**	**9**	**17**	
биология														
10а	28	28	9	18	1	0	100	96,4	4,3	74,6	23	0	5	Гизатуллина В.М.
11а	28	28	4	20	4	0	100	85,7	4	65,4	22	0	6	Гизатуллина В.М.

5-е классы

Всего выполнили итоговую контрольную работу 88 обучающихся из трех 5-х классов. Это составляет 98,8 % от общего количества (88).

Сравнивая результаты итоговой контрольной работы с результатами за третью четверть приходим к выводу:

- подтвердили свои оценки 62 обучающихся, что составляет 70,5% из общего числа обучающихся;
- повысили 12 обучающихся и составляет 13,6%;

- понизили 14 обучающихся, что составляет 15,9% .
- случаев необъективного выставления оценок не выявлено.

6-е классы

Итоговую контрольную работу по биологии выполняли 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 54,17 %, средний балл 3,67, СОУ (степень обученности) составила 55,74%.
45 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
42 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
13 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности): нет;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __%) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)– 6б класса (СОУ -49,33).

Типичные ошибки допущенные обучающимися: строение цветка, формула цветка, ткани.

Выводы: принять необходимые меры по подготовке обучающихся (анализ заданий и разбор типичных ошибок, проведение консультаций). Уделить внимание при изучении материала на темы, которые больше всего вызывают затруднения у учащихся. Организовать для менее подготовленных учащихся индивидуальные занятия по предмету.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по биологии на конец 2025-2026учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 6-х классах:
- подтвердили качество знаний 33 % обучающихся;
- повысили качество знаний 7 % обучающихся;
- понизили качество знаний 60 % обучающихся.

7-е классы

Всего выполнили итоговую контрольную работу 139 обучающихся из пяти 7-х классов. Это составляет 100 % от общего количества (139).

Сравнивая результаты итоговой контрольной работы с результатами третью четверть приходим к выводу:
- подтвердили свои оценки 104 обучающихся, что составляет 74,8% из общего числа обучающихся;
- повысили 6 обучающихся и составляет 4,3%;
- понизили 29 обучающихся, что составляет 20,9% .
- случаев необъективного выставления оценок не выявлено.

8-е классы

Итоговую контрольную работу по биологии выполняли 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 26 %, средний балл 3,27, СОУ (степень обученности) составила 43,6%
74 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
25 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
1 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности): нет..
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __%) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-8п класс (СОУ -46,67%), 8в класс (СОУ – 42%), 8г класс (СОУ – 46%), 8д класс (СОУ - 39,86%) .

Типичные ошибки допущенные обучающимися: удовлетворительно усвоены темы:Строение и жизнедеятельность организма животных

Выводы:
- продумать систему мер по повторению пройденного материала на уроках биологии
- необходимо вести индивидуальную и дифференцированную работу по ликвидации пробелов знаний;
- включить в содержание планов уроков те задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, недостаточно прочно усвоенные темы;
- обратить внимание на необходимость индивидуальной работы по ликвидации пробелов знаний у учащихся с низкими показателями.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по биологии за третью четверть 2025-2026 учебного года и за итоговую контрольную работу мы видим, что в 8-х классах:
- подтвердили качество знаний 57 % обучающихся;
- повысили качество знаний 21 % обучающихся;
- понизили качество знаний 22 % обучающихся.

9-е классы

Итоговую контрольную работу по биологии выполняли 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 26,7 %, средний балл 3,3, СОУ (степень обученности) составила 44,67%.

73 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

23 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

4 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности):нет.
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __%) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)– 9г класс (СОУ – 49,6%), 9д класс (СОУ - 39,73%) .

Типичные ошибки допущенные обучающимися: задания на установление соответствия; задания с множественным выбором ответов; задания на установление последовательности.

Выводы:

- продумать систему мер по повторению пройденного материала на уроках биологии
- необходимо вести индивидуальную и дифференцированную работу по ликвидации пробелов знаний;
- включить в содержание планов уроков те задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, недостаточно прочно усвоенные темы;
- обратить внимание на необходимость индивидуальной работы по ликвидации пробелов знаний у учащихся с низкими показателями.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по биологии за третью четверть 2025-2026 учебного года и за итоговую контрольную работу мы видим, что в 9-х классах:

- подтвердили качество знаний 45 % обучающихся;
- повысили качество знаний 3 % обучающихся;
- понизили качество знаний 53,5 % обучающихся.

10-е классы

Всего выполнили итоговую контрольную работу 29 обучающихся из 10а класса.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по биологии за третью четверть 2025-2026 учебного года и за итоговую контрольную работу мы видим:

- подтвердили свои оценки 23 обучающихся, что составляет 82,1% из общего числа обучающихся;
- повысили 0 ;
- понизили 5 обучающихся, что составляет 17,9%
- случаев необъективного выставления оценок не выявлено

11-е классы

Сравнивая результаты итоговой контрольной работы с результатами за третью четверть приходим к выводу:

- подтвердили свои оценки 22 обучающихся, что составляет 78,5% из общего числа обучающихся;
- повысили 0;
- понизили 6, что составляет 21,5% из общего числа обучающихся;
- случаев необъективного выставления оценок не выявлен

ХИМИЯ

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Химия														
8п	27	27	10	8	9	0	66,67	100	4,04	68	45	25	30	Талипова И.А
8а	26	26	2	6	18	0	31	100	3,38	47,38	40	18	42	Талипова И.А
8г	28	28	5	3	20	0	28	100	3,46	50,43	38	10	52	Талипова И.А

8д	29	29	5	6	18	0	37,93	100	3,55	52,83	36	12	52	Талипова И.А
Итого 110		**110**	**22**	**23**	**65**	**0**	**40,8**	**100**	**3,6**	**54,66**	**39,75**	**16,25**	**44**	
Химия														
9г	30	30	3	9	18	0	40	100	3,5	50,8	29,6	3,7	66,6	Талипова И.А
9б	30	30	2	7	21	0	31	100	3,37	48	58,3	16,6	22,2	Талипова И.А
9д	30	30	1	8	21	0	30	100	3,33	47	45,6	3,8	30,7	Талипова И.А
9е	30	30	0	11	19	0	36,67	100	3,37	49	46,27	21,4	14,8	Талипова И.А
9п	29	29	2	8	19	0	34,48	100	3,41	48,14	74,1	3,7	22,2	Талипова И.А
Итого 149		149	8	43	98	0	34,43	100	3,4	48,58	**50,77**	**9,84**	**31,3**	
Химия														
11а	28	28	3	14	11	0	60,71	100	3,71	56,86	23	0	0	Талипова И.А

Исходя из результатов контрольной работы 11класса, можно сделать вывод, что обучающиеся хорошо усвоили обязательный минимум содержания обучения. Справились с заданиями на темы: Основные химические законы. Причины многообразии веществ. Распределение электронов в атомах элементов больших и малых периодов.

Результаты контрольной работы показали, что обучающиеся 9 класса усвоили обязательный минимум содержания обучения за курс основной школы. Обучающиеся справились с заданиями на изученные темы: Состав и строение атома, ПСХЭ, теория электролитической диссоциации, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции.

Результаты контрольной работы показали, что обучающиеся 8 класса усвоили обязательный минимум содержания обучения. Обучающиеся справились с заданиями на изученные темы: Состав и строение атома, ПСХЭ Д.И.Менделеева, основные классы неорганических соединений, уравнения химических реакций. Затруднения вызвало решение заданий по составлению уравнений химических реакций.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: окислительно-восстановительный процесс.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 8 классов контрольной работы по химии выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделу «химические свойства основных классов неорганической химии» При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Показатели уровня обученности, качества, средний балл по классам приведены в таблице в сравнении с результатами за 3 четверть за 2025-2026 учебный год

Класс	**Всего**	**Выполнили работу**	**Написали на**				**% качества**	**% успеваемости**	**Средний балл**	**СОУ**	**Подтвердили результат (в %)**	**Повысили результат (в %)**	**Понизили результат (в %)**	**Учитель**
			«5»	«4»	«3»	«2»								
обществознание														
8а	26	26	2	15	9	0	65,4	100	3,7	57,1	35	35	30	Хаматнурова А.Ф

8в	28	28	0	10	18	0	35,7	100	3,4	46	58	12	30	Хаматнурова А.Ф
8г	28	28	0	6	22	0	21,4	100	3,2	42	60	6	34	Хаматнурова А.Ф
8д	29	29	0	13	16	0	44,8	100	3,4	48,6	47	33	20	Хаматнурова А.Ф
8п	27	27	5	17	5	0	81,5	100	4	65,5	36	54	10	Хаматнурова А.Ф
9б	30	30	8	12	10	-	28	100	3,9	59	64	8	28	Хамидуллин А. М.
9г	30	30	6	10	14		52	100	3,9	58	76	16	8	Хамидуллин А. М.
9д	30	30	1	19	10	-	56	100	3,8	60	40	48	13	Аюпова Ф.Ф.
9е	30	30	5	20	5	-	68	100	3.8	59	72	16	11	Аюпова Ф.Ф.
9п	29	29	14	12	3	-	87	100	4	60	81	48	10	Аюпова Ф.Ф.
10 а (с)	13	13	5	7	1	0	92	100	4,3	76	5 (38 %)	1 (8 %)	7 (54 %)	Яшкин Д.Е.
10 а (т)	15	15	5	10	0	0	100	100	4,3	76	10 (67 %)	5 (33 %)	0 (0 %)	Яшкин Д.Е.
11	28	28	12	13	3	0	89	100	3,9	78	68	18	12	Аюпова Ф.Ф.

8-е классы

Диагностическая работа проводилась в форме теста. Выполняли диагностическую работу 100 % обучающихся в 8 классах. Общая успеваемость составила 100%, качества 49,3%, средний балл 3,5, СОУ (степень обученности) составила 51,6.

0 обучающихся выполнили диагностическую работу на «2»;

70 обучающихся выполнили диагностическую работу на «3»;

61 обучающихся выполнили диагностическую работу на «4»;

5 обучающихся выполнили диагностическую работу на «5»;

- достаточные результаты (60 и более % качества знаний) показали обучающиеся в 8 а класс.
- низкие результаты (30 и более % качества знаний) показали обучающиеся в 8 в,г,д,п классах.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

- понятия и термины – 50% обучающихся;
- знание всех сфер обществ - 40 % обучающихся;
- духовная сфера общества – 35 % обучающихся.

Вывод: результаты выполненной диагностической работы по обществознанию в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых обучающимися 8 классов можно считать достаточными в 8 г классе, низкими в 8 а,б,в,д классах.

Сравнительные результаты, проведенной диагностической работы по обществознанию на конец 2025-2026 учебного года и 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что:

- подтвердили качество знаний 47 обучающихся;
- повысили качество знаний 33 обучающихся;
- понизили качество знаний 30 обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности обществоведческих умений в области сферы деятельности, по темам «Мораль» и «Нравственность».

Таким образом, готовность обучающихся 8 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее трудными оказались те, которые связанные непосредственно с деятельностью. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

9-е классы

Итоговая контрольная работа по обществознанию проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 64 %, средний балл 3,9, СОУ (степень обученности) составила 58% .

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности-нет;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: задания на соответствие.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 9 классов контрольной работы по обществознаниюв форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать допустимымив 9б, г классах.

10-е классы

Итоговая контрольная работа по обществознание проводилась в форме ВПР. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100%, качества 96 %, средний балл 4,3 , СОУ (степень обученности) составила 76% .

3 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

61% обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

36 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности) – 10А;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности) -нет.

Типичные ошибкидопущенные обучающимися: Неумение характеризовать понятия и классифицировать объекты. Проблемы с решением обществоведческих задач. Неумение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием предложенных понятий. Сложности с анализом социальной информации. Ошибки в применении понятийного аппарата.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 10 А класса контрольной работы по обществознанию в форме ВПР выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по обществознанию на конец 2025-2026 учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 10 А классе:

- подтвердили качество знаний 54 % обучающихся;
- повысили качество знаний 21 % обучающихся;
- понизили качество знаний 25 % обучающихся.

Так, анализ заданий у обучающихся 10 А класса, позволяет говорить о достаточном уровне сформированности умений и знаний.

11-е классы

Итоговая контрольная работа по обществознанию проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 89 %, средний балл 3,9, СОУ (степень обученности) составила 78% .

5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

47 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

48 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-11а(94%) класса;

Типичные ошибки допущенные обучающимися: выбрать правильные ответы, составить предложения логически связанным сообщением, установить соответствие между первым и вторым столбцом.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 11 классов контрольной работы по обществознанию в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по обществознанию на конец 2025-2026 учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 11 классе:

. - подтвердили качество знаний 68 % обучающихся;
- повысили качество знаний 18 % обучающихся;
- понизили качество знаний 12 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам: «Социальная сфера общества», «Экономика», «Международная защита прав человека».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

ИСТОРИЯ

Показатели уровня обученности, качества, средний балл по классам приведены в таблице в сравнении с результатами за 3 четверть за 2025-2026 учебный год

Класс	Всего	Выполнил	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
история														
5а	30	30	21	8	1	0	97	100	4,7	88	12 (40 %)	13 (43 %)	5 (17 %)	Яшкин Д.Е.
5б	28	28	13	11	4	0	86	100	4,3	77	17 (60 %)	4 (14 %)	7 (26 %)	Яшкин Д.Е.
5в	30	30	9	13	8	0	73	100	4	67	10 (33 %)	4 (13 %)	16 (54 %)	Яшкин Д.Е.
5г	29	29	3	10	16	0	45	100	3,6	52	17 (59 %)	3 (10 %)	10 (31 %)	Яшкин Д.Е.
5д	29	29	7	16	6	0	79	100	4	67	15 (52 %)	4 (14 %)	10 (34 %)	Яшкин Д.Е.
5е	30	30	5	13	12	0	60	100	3,8	59	11 (37 %)	1 (3 %)	18 (60 %)	Яшкин Д.Е.
Итого		**176**	**58**	**71**	**47**	**0**	**73**	**100**	**4,1**	**68**	**82 (47 %)**	**29 (16 %)**	**66 (37 %)**	**Яшкин Д.Е**
история														
6а	26	26	5	18	3	0	88,5	100	4,1	67,7	65	25	10	Хаматнурова А.Ф.
6б	27	27	2	9	16	0	40,7	100	3,5	50,1	57	13	30	Хаматнурова А.Ф.
6в	28	28	0	11	17	0	39,3	100	3,4	47	43	17	40	Хаматнурова А.Ф.
6г	27	27	0	9	18	0	33,3	100	3,3	45,3	30	16	54	Хаматнурова А.Ф.
6д	27	27	8	10	9	0	67	100	4	65	66,7	25,9	7,4	Хамидуллин А. М.
6е	24	24	7	14	3	0	87	100	4,2	71	33	63	4	Хамидуллин А. М.
6ж	25	25	10	9	6	0	76	100	4,2	72	41	55	4	Хамидуллин А. М.
Итого:		**184**	32	80	72	0	61	100	4,1	60	48	31	21	
История														
7б	27	27	19	7	1	0	96,3	100	4,7	88,3	32	40	28	Хаматнурова А.Ф
7г	28	28	9	9	10	0	64,3	100	4	65,6	48	31	21	Хаматнурова А.Ф
7е	30	30	6	9	15	0	50	100	3,7	57,2	25	23	52	Хаматнурова А.Ф
7ж	28	28	1	6	21	0	25	100	3,3	44,3	25	12	63	Хаматнурова А.Ф
7в	30	30	3	16	10	0	62,3	100	3,7	60,6	48	28	21	Аюпова Ф.Ф.
Итого:														
история														
8п	27	27	4	12	9	-	69	100	4	60,3	64	14	22	Хамидуллин А. М.

8а	26	26	6	18	2	-	80	100	3,9	53,4	68,3	21	10,7	Хамидуллин А. М.
8в	28	28	3	12	13	-	55	100	3,8	54,9	71	15	14	Хамидуллин А. М.
8г	28	28	5	8	15	-	60	100	3,5	63,7	76	24	0	Хамидуллин А. М.
8д	29	29	5	16	8	-	70	100	3,6	63	90	10	0	Хамидуллин А. М.
Итого 138		**138**	**5**	**78**	**91**	**-**	**67**	**100**	**3,9**	**59**	**67,7**	**20,7**	**11,6**	
история														
9б	30	30	8	11	11	-	56	100	3,8	60	40	48	12	Хамидуллин А. М.
9г	30	30	6	14	10	-	60	100	3.8	59	72	16	12	Хамидуллин А. М.
9д	30	30	1	19	10	-	58	100	4	62	41	38	10	Аюпова Ф.Ф.
9е	30	30	3	24	2	-	62	100	3.8	59	72	17	12	Аюпова Ф.Ф.
9п	29	29	7	20	3	-	86	100	4	72	50	48	12	Аюпова Ф.Ф.
Итого		**149**	**25**	**88**	**36**	**-**	**65**	**100**	**3,8**	**63**	**68**	**35**	**12**	
история														
10 а	28	28	8	20	0	0	100	100	4,3	74	16 (57 %)	12 (43 %)	0 (0 %)	Яшкин Д.Е.
11а	28	28	7	15	5	0	82	100	3,9	74	58	42	0	Аюпова Ф.Ф.

5-е классы

Итоговая контрольная работа по истории проводилась в форме ВПР. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 73 %, средний балл 4,1 %, СОУ (степень обученности) составила 68%

27 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

40 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

33 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности): 5А 97%;

- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- 5 Г 45%.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: Работа с хронологией. Работа с исторической картой. Объяснение исторических понятий и терминов. Анализ исторических источников. Установление и объяснение причинно-следственных связей. Знание исторических фактов и умение излагать материал в виде связного текста. Знание истории родного края.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 5 классов контрольной работы по истории в форме ВПР выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными во всех классах параллели.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по истории на конец 2025-2026 учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 5-х классах:

- подтвердили качество знаний 47 % обучающихся;
- повысили качество знаний 16% обучающихся;
- понизили качество знаний 37 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по следующим содержательным разделам «Знание исторических фактов и умение излагать материал в виде связного текста», «Анализ исторических источников», «Работа с исторической картой».

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

6-е классы

Итоговая контрольная работа проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100% обучающихся в 6 классах. Общая успеваемость составила 100%, качества 50%, средний балл 3,6, СОУ (степень обученности) составила 52,3%.

0% обучающихся выполнили диагностическую работу на «2»;

48% обучающихся выполнили диагностическую работу на «3»;

42% обучающихся выполнили диагностическую работу на «4»;

10% обучающихся выполнили диагностическую работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся 6а класса;
- достаточные результаты (60 и более % качества знаний) не показали обучающиеся;
- низкие результаты (успеваемость 50 % и ниже, качество знаний) 6б,6в,6г классы.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися:
- определение исторических документов- 39 % обучающихся;
- знание исторических терминов - 55 % обучающихся.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 6 классов итоговой контрольной работы по истории в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых обучающимися 6 классов можно считать высокими в 6а, 6б классов, достаточными в 6в,6г классах.

Сравнительные результаты, проведенной входной контрольной работы по истории на конец 2025-2026 учебного года и 3 четверть 2025-2026 учебного года мы видим, что в 6-х классах (учитель Хаматнурова А..Ф.):
- подтвердили качество знаний 30 % обучающихся;
- повысили качество знаний 40% обучающихся;
- понизили качество знаний 30% обучающихся.

Таким образом, готовность обучающихся 6 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее трудными оказались те, которые связанные непосредственно определением исторических документов, знание исторических терминов. При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

7-е классы

Входная контрольная работа по истории проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 87,9 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 58,4 %, средний балл 3,4 , СОУ (степень обученности) составила 63,5% .
0% обучающихся выполнили диагностическую работу на «2»;
30 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
29 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
41 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-7б;
- достаточные результаты (60 и более % качества знаний) показали обучающиеся 7г класса;
- низкие результаты %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-7е и 7ж классы.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:
Работа по карте и соответствии дат с событиями.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 7 классов контрольной работы по истории в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать высокоми 7б, достаточными7г, низкими – в 7е и 7ж классах.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по истории на конец 2025-2026 учебного года и 3 четверть 2025-2026 мы видим, что в 7-х классах:
- подтвердили качество знаний 55,3 % обучающихся;
- повысили качество знаний 17,2 % обучающихся;
- понизили качество знаний 27,3 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов контрольной работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений и навыков по содержательному блоку «История». При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

8-е классы

Итоговая контрольная работа по истории проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 67%, средний балл 3,9, СОУ (степень обученности) составила 59% .
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:
Задания с исторической картой.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 8 классов контрольной работы по истории в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными - в 8а,б,в,г,д,п.

9-е классы

Итоговая контрольная работа по истории проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 65 %, средний балл 3,8, СОУ (степень обученности) составила 59% .

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности-нет;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)-нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: задания с исторической картой.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 9 классов контрольной работы по истории в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать допустимымив 9б, г классах.

10-е классы

Итоговая контрольная работа по истории в 10 А классе проводилась в формате ЕГЭ. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 100 %, средний балл 4,3 %, СОУ (степень обученности) составила 74% .

0 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
71 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
29 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности) -10 А;
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний _ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности) - нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися:

Даты: неточное указание годов, месяцев, последовательности событий.
Имена: искажение фамилий исторических деятелей, путаница между похожими именами.
События: искажение сути исторических процессов, смешение разных событий.
Термины: неправильное использование или толкование исторических понятий.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 10 А класса контрольной работы по истории в формате ЕГЭ выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по истории на конец 2025-2026 учебного года и начало 2025-2026 учебного года мы видим, что в 10 А классе:

- подтвердили качество знаний 57 % обучающихся;
- повысили качество знаний 43 % обучающихся;
- понизили качество знаний 0 % обучающихся.

Так, анализ заданий у обучающихся 10 А класса, позволяет говорить о достаточном уровне сформированности умений и знаний.

11-е классы

Итоговая контрольная работа по истории проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100% обучающихся. Общая успеваемость составила 100%, качества 74%, средний балл 3,9, СОУ (степень обученности) составила 63%

6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
88 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности): 11а(94%);
- низкие результаты (успеваемость 50 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: (указать классы и % обученности)- нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: работа с картой, выполнение заданий на соотнесение дат и событий, знание исторических личностей.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 11 классов контрольной работы по истории выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Сравнивая результаты, проведенной контрольной работы по истории на конец 2025-2026 учебного года и 1 полугодия 2025-2026 мы видим, что в 11-х классах:

что в 11-х классах:
- подтвердили качество знаний 50 % обучающихся;
- повысили качество знаний 35 % обучающихся;
- понизили качество знаний 12 % обучающихся.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов диагностической работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам: «Внешняя политика Петра I», «Правление Екатерины Великой», «Отечественная война 1812 г.»

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся

Рекомендации:
1. Обратить внимание на типичные ошибки обучающихся и провести работу над ошибками.
2. Регулярно проводить различные виды заданий в формате ОГЭ, ЕГЭ во всех классах.
3. Ввести в систему урока различные виды разборов для ликвидации ошибок в данном виде работ.
5. Проводить индивидуальную работу со слабоуспевающими.
6. Применять дифференцированный подход в обучении.
7. Использовать активные методы обучения.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
5а	30	30	28	2	-	-	100	100	4,9	97	-	-	-	Каримов Е.Р.
5б	30	30	30	-	-	-	100	100	5	100	-	-	-	Каримов Е.Р.
5в	30	30	29	1	-	-	100	100	4,9	99	-	-	-	Каримов Е.Р.
5г	29	29	28	1	-	-	100	100	4,9	99	-	-	-	Каримов Е.Р.
5д	28	28	26	2	-	-	100	100	4,9	97	-	-	-	Каримов Е.Р.
5е	30	30	27	3	-	-	100	100	4,9	96	-	-	-	Каримов Е.Р.
Итого 177		**177**	**168**	**9**	**-**	**-**	**100**	**100**	**4,9**	**98**				
6а	26	26	24	12	-	-	100	100	4,9	97	-	-	-	Мавлеева Р.Р.
6б	27	27	15	12	-	-	100	100	4,5	96	-	-	-	Мавлеева Р.Р.
6в	28	28	27	1	-	-	100	100	4,9	99	-	-	-	Мавлеева Р.Р.
6г	27	27	24	13	-	-	100	100	4,8	96	-	-	-	Мавлеева Р.Р.
6д	27	27	27	-	-	-	100	100	5	100	-	-	-	Мавлеева Р.Р.
6е	24	24	12	12	-	-	100	100	4,6	86	-	-	-	Мавлеева Р.Р.
6ж	25	25	18	7	-	-	100	100	4,7	97	-	-	-	Мавлеева Р.Р.
Итого 184		**184**	**127**	**57**	**-**	**-**	**100**	**100**	**4,8**	**92**				
7б	29	29	14	12	3	-	91	100	4.4	80	-	-	-	Габидуллин Л.М.
7в	28	28	15	13	-	-	100	100	4,4	79	-	-	-	Габидуллин Л.М.
7п	24	24	12	10	2	-	95	100	4.5	85	-	-	-	Габидуллин Л.М.
7г	27	27	15	8	4	-	88	100	4,4	78	-	-	-	Габидуллин Л.М.
7е	27	27	11	12	4	-	88	100	4,4	70	-	-	-	Габидуллин Л.М.
7ж	28	28	13	13	2	-	91	100	4.4	80	-	-	-	Габидуллин Л.М.
Итого 162		**162**	**93**	**69**	**15**	**-**	**92**	**100**	**4,4**	**79**				
8а	26	26	19	6	1	-	100	100	4,1	72	-	-	-	Мавлеева Р.Р.
8в	28	28	22	3	3	-	100	100	4	76	-	-	-	Мавлеева Р.Р.
8г	28	28	23	2	3	-	100	100	4,4	81	-	-	-	Мавлеева Р.Р.
8д	29	29	22	1	6	-	100	100	4,4	76	-	-	-	Мавлеева Р.Р.
8п	27	27	17	10	-	-	100	100	4.8	92	-	-	-	Габидуллин Л.М.
Итого 138		**138**	**103**	**22**	**13**	**-**	**100**	**100**	**4,3**	**79**				
9п	27	27	14	11	2	-	93	100	4.5	83	-	-	-	Габидуллин Л.М.
9в	20	20	10	9	1	-	98	100	4.4	84	-	-	-	Габидуллин Л.М.

9б	24	24	14	10	-	-	100	100	4.4	80	-	-	-	Габидуллин Л.М.
9д	25	25	13	8	4	-	86	100	4.6	86	-	-	-	Габидуллин Л.М.
9е	27	27	17	10	-	-	100	100	4.8	92	-	-	-	Габидуллин Л.М.
Итого 123		**123**	**68**	**48**	**7**	**-**	**92**	**100**	**4,4**	**79**				
10а (дев)	19	19	13	3	3	-	94	100	4.1	68				Габидуллин Л.М.
11а (дев)	10	10	9	1	-	-	100	100	4,6	87				Габидуллин Л.М.
Итого 29		**29**	**22**	**4**	**3**		**97**	**100**	**4,5**	**77**				
ИТОГО		**813**	**581**	**209**			**100**	**100**	**4,5**	**84**				

5-е классы

Диагностическая работа проводилась в форме тестирования. Выполняли диагностическую работу 100 % обучающихся в 5 классах. Общая успеваемость составила 100 %, качества 100 %, средний балл 4,9 , СОУ (степень обученности) составила 98%.

0 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «2»;

0 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «3»;

5 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «4»;

95 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 5а, 5б,5в,5г,5д,5е классов

- низкие результаты не показали обучающиеся.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 5 классов диагностической работы по физической культуре в формате тестирования выявили умения и виды деятельности, усвоение которых 5-классниками можно считать высокими.

6-е классы

Диагностическая работа проводилась в форме тестирования. Выполняли диагностическую работу 100% обучающихся в 6 классах. Общая успеваемость составила 100 %, качества 100 %, средний балл 4,8, СОУ (степень обученности) составила 92% .

0 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «2»;

0 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «3»;

31 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «4»;

69 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 6а, 6г, 6е, 6б классов;

- низкие результаты не показали обучающиеся.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 6 классов диагностической работы по физической культуре в формате тестирования выявили умения и виды деятельности, усвоение которых 6-классниками можно считать высокими в 6а, 6г, 6е, 6б, достаточными в 6в, 6д.

7-е классы

Диагностическая работа проводилась в форме тестирования. Выполняли диагностическую работу 100 % обучающихся в 7 классах. Общая успеваемость составила 100%, качества 92 %, средний балл 4,4, СОУ (степень обученности) составила 79% .

0 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «2»;

12 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «3»;

54% обучающихся выполнили диагностическую работу на «4»;

34 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 7г, 7д, 7в, 7б классов;

- низкие результаты не показали обучающиеся.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 7 классов диагностической работы по физической культуре в формате тестирования выявили умения и виды деятельности, усвоение которых 7-классниками можно считать высокими в 7г, 7д, 7в,7б, достаточными в 7а.

8-е классы

Диагностическая работа проводилась в форме тестирования. Выполняли диагностическую работу 100 %

обучающихся в 8 классах. Общая успеваемость составила 100 %, качества 100%, средний балл 4,3, СОУ (степень обученности) составила 79%.
0 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «2»;
10 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «3»;
38% обучающихся выполнили диагностическую работу на «4»;
52 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 8в, 8д, 8б, 8а, 8г классов;
- низкие результаты не показали обучающиеся.
Вывод: результаты выполненной обучающимися 8 классов диагностической работы по физической культуре в формате тестирования выявили умения и виды деятельности, усвоение которых 8-классниками можно считать высокими в 8в, 8д, 8б, 8а, 8г, достаточными в 8е.

9-е классы
Диагностическая работа проводилась в форме тестирования. Выполняли диагностическую работу 100 % обучающихся в 9 классах. Общая успеваемость составила 100 %, качества 92%, средний балл 4,4, СОУ (степень обученности) составила 79%.
0 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «2»;
17 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «3»;
39 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «4»;
44% обучающихся выполнили диагностическую работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся:9а, 9б, 9в, 9г классов;
- низкие результаты не показали обучающиеся.
Вывод: результаты выполненной обучающимися 9 классов диагностической работы по физической культуре в формате тестирования выявили умения и виды деятельности, усвоение которых 9-классниками можно считать высокими в 9а, 9б, 9в, 9г классах, достаточными в 9д классе.

10-й класс
Диагностическая работа проводилась в форме тестирования. Выполняли диагностическую работу 100 % обучающихся в 10 классе. Общая успеваемость составила 100 %, качества 94%, средний балл 4,1, СОУ (степень обученности) составила 68% .
0 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «2»;
5% обучающихся выполнили диагностическую работу на «3»;
45% обучающихся выполнили диагностическую работу на «4»;
50 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «5»;
Вывод: результаты выполненной обучающимися 10 класса диагностической работы по физической культуре в формате тестирования выявили умения и виды деятельности, усвоение которых 10-классниками можно считать высокими.

11-й класс
Диагностическая работа проводилась в форме тестирования. Выполняли диагностическую работу 100 % обучающихся в 11 классах. Общая успеваемость составила 100%, качества 100 %, средний балл 4,6, СОУ (степень обученности) составила 87%.
0 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «2»;
0% обучающихся выполнили диагностическую работу на «3»;
10% обучающихся выполнили диагностическую работу на «4»;
90 % обучающихся выполнили диагностическую работу на «5»;
Вывод: результаты выполненной обучающимися 11 классов диагностической работы по физической культуре в формате тестирования выявили умения и виды деятельности, усвоение которых 11-классниками можно считать высокими.

Рекомендации:
1. Усилить работу по технике выполнения тестов, в которых было допущено наибольшее количество ошибок, из-за которого ухудшается результат.
2. Регулярно проводить различные виды упражнений с целью предупреждения ошибок.
3. Ввести в систему урока различные виды теста для улучшения результатов.
4. Продолжить взаимопосещение уроков и внеклассных мероприятий коллег для обмена опытом работы.

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Изобразительное искусство														
5а	30	30	28	2	-	-	100	100	4,9	97	-	-	-	Хамидуллина К.А.
5б	30	30	30	-	-	-	100	100	5	100	-	-	-	Хамидуллина К.А.
5в	30	30	29	1	-	-	100	100	4,9	99	-	-	-	Хамидуллина К.А.
5г	29	29	28	1	-	-	100	100	4,9	99	-	-	-	Хамидуллина К.А.
5д	28	28	26	2	-	-	100	100	4,9	97	-	-	-	Хамидуллина К.А.
5е	30	30	27	3	-	-	100	100	4,9	96	-	-	-	Хамидуллина К.А.
Итого 177		**177**	**168**	**9**	**-**	**-**	100	**100**	4,9	**98**				
Изобразительное искусство														
6а	26	26	24	12	-	-	100	100	4,9	97	-	-	-	Хамидуллина К.А.
6б	27	27	15	12	-	-	100	100	4,5	96	-	-	-	Хамидуллина К.А.
6в	28	28	27	1	-	-	100	100	4,9	99	-	-	-	Хамидуллина К.А.
6г	27	27	24	13	-	-	100	100	4,8	96	-	-	-	Хамидуллина К.А.
6д	27	27	27	-	-	-	100	100	5	100	-	-	-	Хамидуллина К.А.
6е	24	24	12	12	-	-	100	100	4,6	86	-	-	-	Хамидуллина К.А.
6ж	25	25	18	7	-	-	100	100	4,7	97	-	-	-	Хамидуллина К.А.
Итого 184		**184**	**127**	**57**	**-**	**-**	**47,5**	**100**	**4,8**	**92**				
Изобразительное искусство														
7п	25	25	25	-	-	-	100	100	5	100	-	-	-	Хамидуллина К.А.
7б	27	27	27	-	-	-	100	100	4,7	96	-	-	-	Хамидуллина К.А.
7в	30	30	18	12	-	-	100	100	4,9	98	-	-	-	Хамидуллина К.А.
7г	28	28	27	1	-	-	100	100	4,5	93	-	-	-	Хамидуллина К.А.
7е	30	30	27	3	-	-	100	100	4.9	99	-	-	-	Хамидуллина К.А.
7ж	28	28	25	-	-	-	100	100	4,9	99	-	-	-	Хамидуллина К.А.
Итого 168		**168**	**152**	**16**	**-**	**-**	100	**100**	**4,8**	**94**				
Труд (технология)														
6д	15	15	15	-	-	-	100	100	5	100	-	-	-	Хамидуллина К.А.
8а	15	15	6	9	-	-	100	100	4,1	72	-	-	-	Хамидуллина К.А.
8в	11	11	6	5	-	-	100	100	4	76	-	-	-	Хамидуллина К.А.
8г	15	15	10	5	-	-	100	100	4,4	81	-	-	-	Хамидуллина К.А.
8д	14	14	6	8	-	-	100	100	4,4	76	-	-	-	Хамидуллина К.А.
8п	10	10	10	10	-	-	100	100	5	100	-	-	-	Хамидуллина К.А.
Итого 80		**80**	**43**	**37**	**-**	**-**	**100**	**100**	**4,3**	**79**				
Труд (технология)														
9б	15	15	8	7	-	-	100	100	4,4	81	-	-	-	Хамидуллина К.А.
9г	18	18	9	9	-	-	100	100	4,5	95	-	-	-	Хамидуллина К.А.
9д	19	19	15	4	-	-	100	100	4,8	92	-	-	-	Хамидуллина К.А.
9е	19	19	16	3	-	-	100	100	4,7	97	-	-	-	Хамидуллина К.А.
9п	13	13	13	-	-	-	100	100	5	100	-	-	-	Хамидуллина К.А.
Итого 84		**84**	**61**	**23**	**-**	**-**	100	**100**	**4,7**	**83**				
ИТОГО 693		**693**	**551**	**142**			**100**	**100**	**4,8**	**92**				

Изобразительное искусство

5-е классы

Итоговая контрольная работа по изобразительному искусству проводилась в форме теста. Выполняли

контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 100 %, средний балл 4,9 %, СОУ (степень обученности) составила 98%
8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
92 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (90 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 5б,в,г классы.
Типичные ошибки допущенные обучающимися: заданий о знаниях средневековой Руси.
Вывод: результаты выполненной обучающимися 5 классов контрольной работы по изобразительному искусству в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными во всех классах параллели.

6-е классы

Итоговая контрольная работа по изобразительному искусству проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 100 %, средний балл 4,7 %, СОУ (степень обученности) составила 97%
26 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
74 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 6в,д,ж класса.
Типичные ошибки допущенные обучающимися: Задания на выполнение линейной перспективы с одой и двумя точками схода.
Вывод: результаты выполненной обучающимися 6 классов контрольной работы по изобразительному искусству в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными во всех классах параллели.

7-е классы

Итоговая контрольная работа по изобразительному искусству проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100%, качества 100 %, средний балл 4,8 , СОУ (степень обученности) составила 94% .
16% обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
84 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 7п,г,е,ж классы.
Типичные ошибки допущенные обучающимися: виды архитектуры и дизайна, линейная перспектива.
Вывод: результаты выполненной обучающимися 7 классов контрольной работы по изобразительному искусству в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными во всех классах параллели.

Музыка

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
музыка														
8п	27	27	5	21	1	0	96	100	4	70	-	-	-	Стерхова И.Э.
8а	26	26	6	19	1	0	96	100	4	71	-	-	-	Стерхова И.Э.
8в	28	28	3	22	3	0	89	100	4	64,2	-	-	-	Стерхова И.Э.
8г	28	28	2	23	3	0	89	100	3,9	63	-	-	-	Стерхова И.Э.
8д	29	29	1	22	6	0	75,8	100	3,6	57	-	-	-	СтерховаИ.Э.
Итого 138		**138**	**17**	**107**	**14**	**0**	**89**	**100**	**4**	**65**				

Музыка 8-е классы

Итоговая контрольная работа по музыке проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100%, качества 89 %, средний балл 4 СОУ (степень обученности) составила 65% .
14обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
107 обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
17 обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся:8п и8а
- низкие результаты нет

Типичные ошибки допущенные обучающимися: плохо знают композиторов и их произведения

Вывод: результаты выполненной обучающимися 8классов контрольной работы по музыке выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными - в 8а,8п,8г ,8в классах , низкими – в 8 д класс

Музыка

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
5а	30	30	15	11	4	0	86	100	4,3	78	-	-	-	Шакирова И.Г.
5б	30	30	6	17	7	0	76	100	4	64,6	-	-	-	Шакирова И.Г.
5в	30	30	15	13	2	0	93	100	4,4	80	-	-	-	Шакирова И.Г.
5г	29	29	9	13	7	0	76	100	4,1	68	-	-	-	Шакирова И.Г.
5д	30	30	12	16	2	0	93	100	4,3	76	-	-	-	Шакирова И.Г.
5е	30	30	9	18	3	0	90	100	4,2	72	-	-	-	Шакирова И.Г.
Итого		**179**	**66**	**88**	**25**	**0**	85	**100**	**4,3**	**77**				
6а	26	26	23	3	0	0	100	100	4,8	95,8	-	-	-	Шакирова И.Г.
6б	28	28	19	7	2	0	92,8	100	4,6	86	-	-	-	Шакирова И.Г.
6в	28	28	16	10	2	0	92,8	100	4,5	82	-	-	-	Шакирова И.Г.
6г	28	28	16	12	0	0	100	100	4,5	84	-	-	-	Шакирова И.Г.
6д	27	27	14	12	1	0	96	100	4,4	82	-	-	-	Шакирова И.Г.
6е	24	24	3	19	2	0	91	100	4	66	-	-	-	Шакирова И.Г.
6ж	25	25	5	19	1	0	96	100	4	70	-	-	-	Шакирова И.Г.
Итого 186		**186**	**96**	**82**	**8**	**0**	**95**	100	4,5	83				
7п	25	25	20	5	0	-	92	100	4,5	84	-	-	-	Шакирова И.Г.
7б	31	31	12	19	0	-	100	100	4,6	87	-	-	-	Шакирова И.Г.
7в	30	30	20	10	0	-	100	100	4,7	89,7	-	-	-	Шакирова И.Г.
7г	29	29	14	13	2	-	96	100	4,7	88,3	-	-	-	Шакирова И.Г.
7е	30	30	21	9	0	-	96	100	**4,6**	85,6	-	-	-	Шакирова И.Г.
7ж	28	28	20	8	0	-	100	100	**4,7**	89,7	-	-	-	Шакирова И.Г.
Итого		**173**	**107**	**64**	**4**	**0**	**80**	**100**	**4,5**	**87**				
ИТОГО 5-7 кл 538		**538**	**269**	**234**	**37**	**0**	**80**	**100**	**4**	**70**				

МУЗЫКА 5-е классы

Итоговая контрольная работа по музыке проводилась в форме тестирования. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 85 %, средний балл 4,3 %, СОУ (степень обученности) составила 77%

25 обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

88 обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

66 обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 5 е,д,а
- успеваемость 76 %, качество знаний __ %) показали обучающиеся: 5б, 5г

6-е классы

Итоговая контрольная работа по музыке проводилась в форме тестирования. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 85 %, средний балл 4,5, СОУ (степень обученности) составила 83,6% .

11 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

25,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

63,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

Вывод: результаты выполненной обучающимися 6 классов контрольной работы по музыке в форме тестирования выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –в 6в,6г классах.

По итогам проверки проведён анализ результатов контрольных работ.

Показатели уровня обученности, качества, средний балл по классам приведены в таблице без сравнения с результатами за 3 четверть, так как одна контрольная за 2025-2026 учебный год.

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Технология (труд).														
Предмет														
6а	12	12	5	7	0	-	100	100	4,4	79				Неклеёнова О.Б.
6б	13	13	0	7	6	-	54	100	3,5	51,1				Неклеёнова О.Б.
6в	14	14	6	8	0	-	100	100	4,4	79,4				Неклеёнова О.Б.
6г	13	13	6	7	0	-	100	100	4,5	80,6				Неклеёнова О.Б.
6е	14	14	1	9	4	-	71	100	3,8	58,6				Неклеёнова О.Б.
6ж	11	11	3	4	4	-	64	100	3,9	63,6				Неклеёнова О.Б.
Итого 77		**77**	**21**	**42**	**14**	**-**	**82**	**100**	**4,1**	**68,7**				
Технология(труд)														
7б	12	12	1	7	4	-	67	100	3,8	**57,7**	-	-	-	Неклеёнова О.Б.
7в	15	15	1	11	3	-	80	100	3,9	60,8				Неклеёнова О.Б.
7г	13	13	0	3	10	-	23	100	3,2	42,5	-	-	-	Неклеёнова О.Б.
7е	18	18	2	13	3	-	83	100	3,9	63,3	-	-	-	Неклеёнова О.Б.
7ж	14	14	3	10	1	-	93	100	4,1	69,7	-	-	-	Неклеёнова О.Б.
7п	21	21	0	20	1		95	100	4	62,7				Неклеёнова О.Б.
Итого 93		93	7	64	22		73,5	100	3,8	59,4				
Технология(труд)														
8а	11	11	6	5	0	-	100	100	4,5	83,6				Неклеёнова О.Б.
8в	17	17	9	8	0	-	100	100	4,5	83,1				Неклеёнова О.Б.
8г	13	13	3	10	0	-	100	100	4,2	72,3				Неклеёнова О.Б.

8д	15	15	9	5	1	-	93	100	4,5	83,7				Неклеёнова О.Б.
8п	17	17	7	10	0	-	100	100	4,4	78,8				Неклеёнова О.Б.
Итого 73		**73**	**34**	**38**	**1**	**-**	**98,6**	**100**	**4,4**	**80,3**				
Технология(труд)														
9б	15	15	3	12	0	-	100	100	4,2	71,2				Неклеёнова О.Б.
9г	12	12	3	8	1	-	92	100	4,2	70,7				Неклеёнова О.Б.
9д	11	11	2	6	3	-	73	100	3,9	62,9				Неклеёнова О.Б.
9е	11	11	7	4	0	-	100	100	4,6	86,9				Неклеёнова О.Б.
9п	15	15	11	4	0	-	100	100	4,7	90,4				Неклеёнова О.Б.
Итого 64		**64**	**26**	**34**	**4**	**-**	**93**	**100**	**4,32**	**76,4**				

6-е классы

Итоговая контрольная работа по технологии проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 82 %, средний балл 4,1 %, СОУ (степень обученности) составила 68,7% .

18,1 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

54,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

27,2 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (100 % качества знаний) показали обучающиеся: (6а, 6в, 6г классов и высокий % обученности).
- низкие результаты (качество знаний 54%) показали обучающиеся: (6б класса и51,1 % обученности).

Типичные ошибки допущенные обучающимися: по теме машиноведение, материаловедение.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 6 классов контрольной работы по технологии в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными –в 6а,6в,6г,6е,6ж классах, низкими –в 6б, классе.

7-е классы

Итоговая контрольная работа по технологии проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100%, качества 73,5 %, средний балл 3,8 , СОУ (степень обученности) составила 59,45% .

23,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

68,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

7,5 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся:7е, 7ж, 7п классов и более 60 % обученности показали 7е, 7ж, 7п классы;
- низкие результаты 23%, качества показали обучающиеся 7 г класса

Типичные ошибки допущенные обучающимися: по темам: машиноведение, материаловедение, конструирование.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 7 классов контрольной работы по технологии в форме тестов выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными - в 7б,7в,7е,7ж,7п классах, низкими – в 7г, классе

При отсутствии коррекционной работы несформированные умения могут отразиться на результатах выполнения аналогичных заданий и качестве знаний обучающихся.

8-е классы

Итоговая контрольная работа по технологии проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 98,6 %, средний балл 4,4 , СОУ (степень обученности) составила 80% .

1,3 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

52 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

46,7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 8а, 8в, 8г, 8д, 8п классов и высокий % обученности;
- низких результатов-нет.

Ошибки допущенные обучающимися:
По темам аддитивное производство и прототипирование, графика.
Вывод: результаты выполненной обучающимися 8 классов контрольной работы по технологии в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными .

9-е классы
Итоговая контрольная работа по технологии проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 93 %, средний балл 4,3, СОУ (степень обученности) составила 76,4% .
6,25 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;
53,1 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;
40,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;
- наилучшие результаты (100 % качества знаний) показали обучающиеся:9б, 9е, 9п классов. Степень обученности 70% и выше.
- высокие результаты 92% качества в 9г классе.
- удовлетворительные результаты 64%, качества знаний показали обучающиеся: 9д класса. Степень обученности 57,1%

Ошибки допущенные обучающимися: по теме система автоматизированного проектирования.
Вывод: результаты выполненной обучающимися 9 классов контрольной работы по технологии в формате теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточно хорошими.

Рекомендации:
10. Усилить работу по формированию трудовых навыков.
11. Учить составлять и внедрять технологические карты
12. Проводить индивидуальную работу со слабоуспевающими.
13. Применять дифференцированный подход в обучении.
    Использовать взаимоконтроль и самооценку

ТЕХНОЛОГИЯ (Технический труд)

Класс	Всего	Выполнили работу	Написали на				% качества	% успеваемости	Средний балл	СОУ	Подтвердили результат (в %)	Повысили результат (в %)	Понизили результат (в %)	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»								
Труд (технология)														
5а	14	14	12	2	-	-	100	100	4,8	94,8	-	-	-	Шарафиева А.Р.
5б	14	14	12	2	-	-	100	100	4,8	94,8	-	-	-	Шарафиева А.Р.
5в	16	16	6	8	2	-	87,5	100	4,2	74,0	-	-	-	Шарафиева А.Р.
5г	11	11	2	6	3	-	72,3	100	3,8	62,6	-	-	-	Шарафиева А.Р.
5д	16	16	9	6	1	-	93,7	100	4,5	82,5	-	-	-	Шарафиева А.Р.
5е	14	14	9	5	-	-	100	100	4,6	87,1	-	-	-	Шарафиева А.Р.
Итого	**86**	**86**	**50**	**29**	**6**	**-**	**92,0**	**100**	**4,4**	**82,1**	**-**	**-**	**-**	
6д	12	12	6	5	1	-	91,6	100	4,4	79,	-	-	-	Шарафиева А.Р.

										6				
6е	10	10	3	2	5	-	50,0	100	3,8	60,8	-	-	-	Шарафиева А.Р.
6ж	14	14	6	4	4	-	71,4	100	4,1	71,4	-	-	-	Шарафиева А.Р.
Итого	**36**	**36**	**15**	**11**	**10**	**-**	**70,6**	**100**	**4,1**	**70,0**	**-**	**-**	**-**	
7б	15	15	4	7	4	-	73,3	100	4,0	66,1	-	-	-	Шарафиева А.Р.
7в	15	15	5	8	2	-	86,6	100	4,2	72,2	-	-	-	Шарафиева А.Р.
7г	15	15	3	3	9	-	40,0	100	3,6	54,4	-	-	-	Шарафиева А.Р.
7е	12	12	2	9	1	-	91,6	100	4,0	71,6	-	-	-	Шарафиева А.Р.
7ж	13	13	2	11	-	-	100	100	4,1	69,5	-	-	-	Шарафиева А.Р.
7п	4	4	3	1	-	-	100	100	4,7	91,0	-	-	-	Шарафиева А.Р.
Итого	**75**	**75**	**19**	**39**	**16**	**-**	**81,6**	**100**	**4,1**	**70,5**	**-**	-	-	
Итого 197		**197**	**84**	**79**	**32**	**-**	**81,0**	**100**	**4,2**	**74,0**	**-**	-	-	

Труд (технология)

5-е классы

Итоговая контрольная работа по труду (технологии) проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 92,0 %, средний балл 4,4 %, СОУ (степень обученности) составила 82,1%

69,7 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

27,9 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

58,0 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 5а, 5б, 5в, 5г, 5д, 5е.
- низкие результаты - нет.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: различие видов натуральных волокон растительного и животного происхождения.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 5 - ых классов контрольной работы по труду (технологии) в форме тестирования выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными во всех классах параллели.

6-е классы

Итоговая контрольная работа по труду (технологии) проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100 %, качества 70,6%, средний балл 4,1 %, СОУ (степень обученности) составила 70,0%

22,3 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

27,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

38,8 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 6д класса (качество 91,6% , успеваемость 100%, СОУ 79,6).
- средний результаты (качество 71,4 %, успеваемость 100%, СОУ 71,4) показали обучающиеся: 6ж класса.
- низкий результат (качество 50,0 %, успеваемость 100%, СОУ 60,8) показали обучающиеся: 6е класса.

Типичные ошибки допущенные обучающимися: различие инструментов для работы с деревом и по металлу.

Вывод: результаты выполненной обучающимися 6 классов контрольной работы по труду (технологии) в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

Так, анализ заданий, вызвавших наибольшее затруднение у обучающихся с низким уровнем результатов контрольной работы, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений по разделам «Технология ручной обработки материалов», «Техника и производство».

Таким образом, готовность обучающихся 6 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее трудными оказались те, которые связанные непосредственно с составлением

технологических карт изделия. При проведении уроков надо обратить внимание на изучение и чтение схем и составлению технологических карт по обработке изделий из древесины.

7-е классы

Итоговая контрольная работа по труду (технологии) проводилась в форме теста. Выполняли контрольную работу 100 % обучающихся. Общая успеваемость составила 100%, качества 81,6 %, средний балл 4,1 СОУ (степень обученности) составила 70,5% .

14,6 % обучающихся выполнили контрольную работу на «3»;

50,6% обучающихся выполнили контрольную работу на «4»;

25,3 % обучающихся выполнили контрольную работу на «5»;

- наилучшие результаты (80 и более % качества знаний) показали обучающиеся: 7в, 7е, 7ж, 7п классов.
- низкие результаты (качество знаний 40 %) показали обучающиеся: 7г класса, СОУ (54,4% обученности).

Типичные ошибки допущенные обучающимися: по разделам «Технология ручной обработки материалов», «Техника и производство».

Таким образом, готовность обучающихся 7 классов к выполнению вышеперечисленных заданий показывает, что наиболее трудными оказались те, которые связанные непосредственно с составлением технологических карт изделия по деревообработке. При проведении уроков надо обратить внимание на изучение и чтение схем и составлению технологических карт по обработке изделий из древесины.

Вывод: результаты выполненные обучающимися 7 классов контрольной работы по труду (технологии) в форме теста выявили умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточными - в 7б,7в,7е, 7ж, 7п классах, низкими – в 7г классе

Рекомендации:

1. Усилить работу по формированию умений и навыков по технологии
2. Добиваться применения практических умений по ИЗО,музыке,технологии Развивать творческие способности детей
3. Проводить индивидуальную работу со слабоуспевающими
4. Применять дифференцированный подход в обучении
5. Использовать активные методы обучения

1.3. Результаты внешней оценки качества образования

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования», приказами Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации (далее – Рособрнадзор) от 07.05.2025 № 991 «Об утверждении состава участников, сроков и продолжительности проведения всероссийских проверочных работ в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, а также перечня учебных предметов, по которым проводятся всероссийские проверочные работы в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в 2025/2026 учебном году», письмом Рособрнадзора от 09.02.2026 № 02-8 «О проведении ВПР в 2025/2026 учебном году», приказом Министерства просвещения Республики Башкортостан от 18.02.2026 №203 «Об организации и проведении Всероссийских проверочных работ в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования в 2026 году», приказа МКУ УО от 24.02.2026 №111 «Об организации и проведении Всероссийских проверочных работ в общеобразовательных организациях городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования в 2026 году», в целях проведения мониторинга достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основных образовательных программ начального, основного и среднего общего образования и обеспечения объективности процедур оценки качества образования, приказа МОАУ СОШ №11 №167 от 27.02.2026г. «Об организации и проведении Всероссийских проверочных работ в МОАУ СОШ №11, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования в 2026 году», с 20 апреля по 20 мая 2026 года была проведена Всероссийская проверочная работа среди обучающихся 4,5-8,10-х классов.

Класс	Предмет	Количество обучающихся в классе	Доля обучающихся, принявших участие в ВПР (в %)	Количественная успеваемость по предмету (%)	Качественная успеваемость по предмету (%)	Количество привлечённых общественных наблюдателей за процедурой проведения ВПР (чел.)
4а,б,в,г,д,е	Русский язык	176	168 (95, 45%)	97,6%	78,18%	6
Итого		**176**	**168 (95, 45%)**	**97,6%**	**78,18%**	**6**
5а,б,в,г,д,е		176	165 (93,75%)	92,73%	53,94%	6
6а,б,в,г,д,е,ж		185	178 (96,73%)	94,94%	61,8%	7
7п,б,в,г,е,ж		167	160 (95,8%)	93,75%	54,38%	6
8а,п,в,г,д		138	128 (92,75%)	96,09%	50,78%	5
10а		28	28 (100%)	100%	53,57%	1
Итого		**694**	**659 (94,95%)**	**95,5%**	**54,89%**	**25**
4а,4г	Литературное чтение	58	57 (98,27%)	98,2%	50,9%	2
Итого		**58**	**57 (98,27%)**	**98,2%**	**50,9%**	**2**
5в,г	Литература	59	53 (89,83%)	100%	56,6%	2
6а,в		54	51(94.44%)	90%	64,3%	2
7е,ж		58	55(94,82%)	96,3%	72,7%	2
8г		28	27 (96,42%)	100%	62,9%	1
Итого		**199**	**186 (93,5%)**	**96,6%**	**64,12%**	**7**
4а,б,в,г,д,е	Математика	176	169 (92,2%)	100%	83,4%	6
Итого		**176**	**169 (92,2%)**	**100%**	**83,4%**	**6**
5а,б,в,г,д,е		176	169 (92,2%)	91,7%	50,3%	6
6а,б,в,г,д,е,ж		185	175 (94,59%)	99,43%	66,86%	7
7п,б,в,г,е,ж		167	165 (98,8%)	100%	48,5%	6
8а,п,в,г,д		138	135 (97,82%)	100%	74,8%	5
10а		28	22 (78,57%)	100%	82%	1
Итого		**694**	**671 (96,68%)**	**98,22%**	**64,49%**	**25**
4б,4е	Окружающий мир	59	55 (93,22%)	100%	90,9	2
Итого		**59**	**55 (93,22%)**	**100%**	**90,9**	**2**
5а,б,д	Биология	87	83 (95,4%)	98,8%	78,31%	3
6а,г,д,е		80	78 (97,5%)	96,20%	66,38%	3
7е		30	30 (100%)	100%	86%	1
8а		26	26 (100%)	100%	80,77%	1
Итого		**223**	**217 (97,3%)**	**98,55%**	**77,86%**	**8**
5в,г,е	География	89	77 (86,51%)	100%	79,46	3
6б,в,ж		80	79 (98,75%)	93,53%	32,79%	3
7п,в		55	52 (94,54%)	100%	81%	2
8п		27	27 (100%)	100%	96,3%	1
Итого		**251**	**235 (93,62%)**	**98,38%**	**72,38%**	**9**

8в	Химия	28	27 (96,42%)	100%	53%	1
10а		28	28 (100%)	100%	100%	1
Итого		**56**	**55 (98,21%)**	**100%**	**76,5%**	**2**
7б,ж	Физика	55	52 (94, 54%)	98,15%	56,22%	2
8д		29	26 (89,65%)	96,15%	30,77%	1
Итого		**84**	**78 (92,85%)**	**97,15**	**43,5**	**3**
5а,е	История	60	58 (96,66%)	98%	62%	2
6д,е		51	47 (92,15%)	98%	65,8%	2
7б,г		55	52 (94,54%)	100%	82,7%	2
8п		27	27 (100%)	100%	74,1%	1
Итого		**193**	**184 (95,33%)**	**99%**	**71,15**	**7**
8а	Обществознание	25	24 (96%)	100%	45,8%	1
10а		28	28 (100%)	96%	96%	1
Итого		**53**	**52 (98,11%)**	**98%**	**70,9**	**2**
4в,4д	Английский язык	59	55(93,22%)	100%	74,2%	2
5б,д		57	53 (92,98%)	96%	53%	2
6б,г,ж		79	77 (97,46%)	100%	60,76%	3
7п,в		55	53 (96,36%)	100%	81,1%	2
8в,д		57	55 (96,49%)	100%	54%	2
Итого		**307**	**293 (95,43%)**	**99,2%**	**64,61%**	**11**
7г	Информатика	28	27 (96,42%)	100 %	44,44%	1
8г		28	26 (92,85%)	100%	73,08%	1
Итого		**56**	**53 (94,64%)**	**100%**	**58,76%**	**2**

В соответствии с нормативными документами федерального и регионального уровней в образовательной организации были организованы и проведены всероссийские проверочные работы (далее - ВПР) в параллелях 4–8 и 10 классов по следующим учебным предметам: русский язык, литературное чтение, литература, математика, окружающий мир, биология, география, химия, физика, история, обществознание, английский язык, информатика. Процедура проведения ВПР была направлена на оценку качества подготовки обучающихся в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, а также на получение объективной информации о состоянии образовательного процесса и выявление имеющихся дефицитов в знаниях и умениях обучающихся. За процедурой проведения ВПР были привлечены общественные наблюдатели.

Русский язык

По русскому языку в параллели 4-х классов (4а, 4б, 4в, 4г, 4д, 4е) из 176 обучающихся приняли участие 168 человек, что составило 95,45%. Количественная успеваемость по предмету в данной параллели составила 97,6%, качественная - 78,18%. За процедурой проведения ВПР в параллели 4-х классов были привлечены 6 общественных наблюдателей. В параллели 5-х классов (5а, 5б, 5в, 5г, 5д, 5е) из 176 обучающихся участие приняли 165 человек (93,75%). Количественная успеваемость - 92,73%, качественная - 53,94%. За процедурой были привлечены 6 общественных наблюдателей. В параллели 6-х классов (6а, 6б, 6в, 6г, 6д, 6е, 6ж) из 185 обучающихся участвовали 178 человек (96,73%). Количественная успеваемость - 94,94%, качественная - 61,8%. За процедурой были привлечены 6 общественных наблюдателей. В параллели 7-х классов (7п, 7б, 7в, 7г, 7е, 7ж) из 167 обучающихся приняли участие 160 человек (95,8%). Количественная успеваемость - 93,75%, качественная - 54,38%. За процедурой были привлечены 7 общественных наблюдателей. В параллели 8-х классов (8а, 8п, 8в, 8г,

8д) из 138 обучающихся участвовали 128 человек (92,75%). Количественная успеваемость - 96,09%, качественная - 50,78%. За процедурой были привлечены 6 общественных наблюдателей. В 10а классе из 28 обучающихся приняли участие все 28 человек (100%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 53,57%. За процедурой был привлечён 1 общественный наблюдатель. Итого по русскому языку в 4–8 и 10 классах из 694 обучающихся участие приняли 659 человек, что составило 94,95%. Количественная успеваемость по предмету в целом - 95,5%, качественная - 54,89%. Всего за процедурой проведения ВПР по русскому языку были привлечены 25 общественных наблюдателей.

Вывод по предмету: доля участия по русскому языку является высокой (94,95%), при этом в 10а классе участие составило 100%. Наиболее низкий показатель участия зафиксирован в параллели 8-х классов (92,75%), что требует уточнения причин отсутствия обучающихся. Качественная успеваемость наиболее высока в параллели 4-х классов (78,18%), в 6-х классах - 61,8%, в 10а классе - 53,57%, в 7-х классах - 54,38%, в 5-х классах - 53,94%, в 8-х классах - 50,78%. Таким образом, наблюдается снижение качественной успеваемости от параллели 4-х классов к параллели 8-х классов с последующим незначительным повышением в 10а классе. Количественная успеваемость по предмету стабильно высокая (от 92,73% до 100%). Наиболее проблемной является параллель 8-х классов, где качественная успеваемость составила 50,78%, что требует организации адресной работы с обучающимися. Институт общественного наблюдения был задействован во всех параллелях, всего привлечено 25 наблюдателей, что обеспечило достаточный уровень прозрачности процедуры.

Литературное чтение и литература

По литературному чтению в параллели 4-х классов (4а, 4г) из 58 обучающихся приняли участие 57 человек (98,27%). Количественная успеваемость - 98,2%, качественная - 50,9%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. По литературе в параллели 5-х классов (5в, 5г) из 59 обучающихся приняли участие 53 человека (89,83%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 56,6%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В параллели 6-х классов (6а, 6в) из 54 обучающихся - 51 человек (94,44%). Количественная успеваемость - 90%, качественная - 64,3%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В параллели 7-х классов (7е, 7ж) из 58 обучающихся - 55 человек (94,82%). Количественная успеваемость - 96,3%, качественная - 72,7%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В 8г классе из 28 обучающихся - 27 человек (96,42%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 62,9%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. Итого по литературе и литературному чтению из 199 обучающихся приняли участие 186 человек (93,5%). Количественная успеваемость - 96,6%, качественная - 64,12%. Всего за процедурой проведения ВПР по литературе и литературному чтению были привлечены 10 общественных наблюдателей.

Вывод по предмету: показатель участия по литературе и литературному чтению является достаточно высоким (93,5%), однако в параллели 5-х классов зафиксирован наиболее низкий показатель участия (89,83%), что требует уточнения причин отсутствия обучающихся. Качественная успеваемость демонстрирует положительную динамику от параллели 4-х классов (50,9%) к параллели 7-х классов (72,7%) с незначительным снижением в 8г классе (62,9%). Количественная успеваемость по предмету является высокой (от 90% до 100%). Наиболее низкий показатель количественной успеваемости зафиксирован в параллели 6-х классов (90%), что требует внимания. Общественные наблюдатели были привлечены во всех параллелях (по 2 человека), что обеспечило прозрачность процедуры.

Математика

По математике в параллели 4-х классов из 176 обучающихся приняли участие 169 человек (92,2%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 83,4%. За процедурой были привлечены 6 общественных наблюдателей. В параллели 5-х классов из 176 обучающихся - 169 человек (92,2%). Количественная успеваемость - 91,7%, качественная - 50,3%. За процедурой были привлечены 6 общественных наблюдателей. В параллели 6-х классов из 185 обучающихся - 175 человек (94,59%). Количественная успеваемость - 99,43%, качественная - 66,86%. За процедурой были привлечены 6 общественных наблюдателей. В параллели 7-х классов из 167 обучающихся - 165 человек (98,8%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 48,5%. За процедурой были привлечены 7 общественных наблюдателей. В параллели 8-х классов из 138 обучающихся - 135 человек (97,82%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 74,8%. За процедурой были привлечены 6 общественных наблюдателей. В 10а классе из 28 обучающихся - 22 человека (78,57%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 82%. За процедурой были привлечены 5 общественных наблюдателей. Итого по математике из 694 обучающихся приняли участие 671 человек (96,68%). Количественная успеваемость - 98,22%, качественная - 64,49%. Всего за процедурой проведения ВПР по математике были привлечены 36 общественных наблюдателей.

Вывод по предмету: количественная успеваемость по математике является стабильно высокой (от 91,7% до 100%). Качественная успеваемость наиболее высока в параллели 4-х классов (83,4%), в 10а классе (82%), в параллели 8-х классов (74,8%), в параллели 6-х классов (66,86%), в то время как в

параллели 5-х классов (50,3%) и 7-х классов (48,5%) показатели являются наиболее низкими. Наиболее низкий показатель участия по математике зафиксирован в 10а классе (78,57%), что требует отдельного внимания и уточнения причин неучастия шести обучающихся. Общественные наблюдатели были привлечены во всех параллелях, наибольшее количество - в параллели 7-х классов (7 человек), наименьшее - в 10а классе (5 человек).

Окружающий мир

По окружающему миру в параллели 4-х классов (4б, 4е) из 59 обучающихся приняли участие 55 человек (93,22%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 90,9%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя.

Вывод по предмету: показатель качественной успеваемости по окружающему миру (90,9%) является одним из наиболее высоких среди всех предметов, что свидетельствует о качественной подготовке обучающихся 4-х классов по данному предмету. Показатель участия (93,22%) является достаточным, однако требует дальнейшего контроля. Общественные наблюдатели (2 человека) были привлечены, что обеспечило прозрачность процедуры.

Биология

По биологии в параллели 5-х классов (5а, 5б, 5д) из 87 обучающихся приняли участие 83 человека (95,4%). Количественная успеваемость - 98,8%, качественная - 78,31%. За процедурой были привлечены 3 общественных наблюдателя. В параллели 6-х классов (6а, 6г, 6д, 6е) из 80 обучающихся - 78 человек (97,5%). Количественная успеваемость - 96,20%, качественная - 66,38%. За процедурой были привлечены 3 общественных наблюдателя. В 7е классе участие приняли все 30 обучающихся (100%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 86%. За процедурой были привлечены 1 общественный наблюдатель. В 8а классе - все 26 обучающихся (100%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 80,77%. За процедурой был привлечён 1 общественный наблюдатель. Итого по биологии из 223 обучающихся приняли участие 217 человек (97,3%). Количественная успеваемость - 98,55%, качественная - 77,86%. Всего за процедурой проведения ВПР по биологии были привлечены 8 общественных наблюдателей.

Вывод по предмету: показатели по биологии являются одними из наиболее высоких среди всех предметов. Количественная успеваемость по предмету в целом составила 98,55%, качественная - 77,86%. Качественная успеваемость стабильно высокая во всех параллелях (от 66,38% до 86%). Показатель участия (97,3%) является высоким, в 7е и 8а классах участие составило 100%. Результаты свидетельствуют о качественной подготовке обучающихся и эффективной работе педагогического коллектива по данному направлению. Общественные наблюдатели были привлечены во всех параллелях (от 1 до 3 человек).

География

По географии в параллели 5-х классов (5в, 5г, 5е) из 89 обучающихся приняли участие 77 человек (86,51%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 79,46%. За процедурой были привлечены 3 общественных наблюдателя. В параллели 6-х классов (6б, 6в, 6ж) из 80 обучающихся - 79 человек (98,75%). Количественная успеваемость - 93,53%, качественная - 32,79%. За процедурой были привлечены 3 общественных наблюдателя. В параллели 7-х классов (7п, 7в) из 55 обучающихся - 52 человека (94,54%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 81%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В 8п классе - все 27 обучающихся (100%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 96,3%. За процедурой был привлечён 1 общественный наблюдатель. Итого по географии из 251 обучающегося приняли участие 235 человек (93,62%). Количественная успеваемость - 98,38%, качественная - 72,38%. Всего за процедурой проведения ВПР по географии были привлечены 9 общественных наблюдателей.

Вывод по предмету: показатель участия по географии является достаточно высоким (93,62%), однако в параллели 5-х классов зафиксирован наиболее низкий показатель участия (86,51%), что требует уточнения причин отсутствия двенадцати обучающихся. Показатели качественной успеваемости демонстрируют значительную дифференциацию: в параллели 5-х классов - 79,46%, в 7-х классах - 81%, в 8п классе - 96,3%, в то время как в параллели 6-х классов качественная успеваемость составила 32,79%, что является низким показателем и требует детального анализа причин, а также разработки комплекса мер по повышению качества обучения географии в данной параллели. Количественная успеваемость по предмету является высокой (от 93,53% до 100%). Общественные наблюдатели были привлечены во всех параллелях (от 1 до 3 человек).

Химия

По химии в 8в классе из 28 обучающихся приняли участие 27 человек (96,42%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 53%. За процедурой был привлечён 1 общественный наблюдатель. В 10а классе из 28 обучающихся - все 28 человек (100%). Количественная успеваемость -

100%, качественная - 100%. За процедурой был привлечён 1 общественный наблюдатель. Итого по химии из 56 обучающихся приняли участие 55 человек (98,21%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 76,5%. Всего за процедурой проведения ВПР по химии были привлечены 2 общественных наблюдателя.

Вывод по предмету: показатели по химии являются высокими. Количественная успеваемость по предмету в целом составила 100%, качественная - 76,5%. В 10а классе качественная успеваемость составила 100%, что является отличным результатом. В 8в классе качественная успеваемость (53%) несколько ниже, что требует дальнейшего мониторинга. Показатель участия (98,21%) является высоким. Общественные наблюдатели были привлечены в обоих классах (по 1 человеку).

Физика

По физике в параллели 7-х классов (7б, 7ж) из 55 обучающихся приняли участие 52 человека (94,54%). Количественная успеваемость - 98,15%, качественная - 56,22%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В 8д классе из 29 обучающихся - 26 человек (89,65%). Количественная успеваемость - 96,15%, качественная - 30,77%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. Итого по физике из 84 обучающихся приняли участие 78 человек (92,85%). Количественная успеваемость - 97,15%, качественная - 43,5%. Всего за процедурой проведения ВПР по физике были привлечены 4 общественных наблюдателя.

Вывод по предмету: показатель участия по физике (92,85%) является достаточным, однако в 8д классе зафиксирован наиболее низкий показатель участия (89,65%), что требует уточнения причин отсутствия обучающихся. Качественная успеваемость в параллели 7-х классов (56,22%) является удовлетворительной, в то время как в 8д классе (30,77%) - низкой, что свидетельствует о серьёзных дефицитах в подготовке обучающихся по физике и требует организации дополнительной работы, направленной на повышение качества обучения. Количественная успеваемость по предмету является высокой (от 96,15% до 98,15%). Общественные наблюдатели были привлечены в обеих параллелях (по 2 человека).

История

По истории в параллели 5-х классов (5а, 5е) из 60 обучающихся приняли участие 58 человек (96,66%). Количественная успеваемость - 98%, качественная - 62%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В параллели 6-х классов (6д, 6е) из 51 обучающегося - 47 человек (92,15%). Количественная успеваемость - 98%, качественная - 65,8%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В параллели 7-х классов (7б, 7г) из 55 обучающихся - 52 человека (94,54%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 82,7%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В 8п классе - все 27 обучающихся (100%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 74,1%. За процедурой был привлечён 1 общественный наблюдатель. Итого по истории из 193 обучающихся приняли участие 184 человека (95,33%). Количественная успеваемость - 99%, качественная - 71,15%. Всего за процедурой проведения ВПР по истории были привлечены 7 общественных наблюдателей.

Вывод по предмету: показатели по истории являются одними из наиболее высоких среди всех предметов. Количественная успеваемость по предмету в целом составила 99%, качественная - 71,15%. Качественная успеваемость стабильно высокая во всех параллелях (от 62% до 82,7%). Показатель участия (95,33%) является высоким, в 8п классе участие составило 100%. Наиболее низкий показатель участия зафиксирован в параллели 6-х классов (92,15%), что требует уточнения причин отсутствия четырёх обучающихся. Результаты свидетельствуют о качественной подготовке обучающихся и эффективной работе педагогического коллектива по данному направлению. Общественные наблюдатели были привлечены во всех параллелях (от 1 до 2 человек).

Обществознание

По обществознанию в 8а классе из 25 обучающихся приняли участие 24 человека (96%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 45,8%. За процедурой был привлечён 1 общественный наблюдатель. В 10а классе из 28 обучающихся - все 28 человек (100%). Количественная успеваемость - 96%, качественная - 96%. За процедурой был привлечён 1 общественный наблюдатель. Итого по обществознанию из 53 обучающихся приняли участие 52 человека (98,11%). Количественная успеваемость - 98%, качественная - 70,9%. Всего за процедурой проведения ВПР по обществознанию были привлечены 2 общественных наблюдателя.

Вывод по предмету: показатель участия по обществознанию (98,11%) является одним из наиболее высоких среди всех предметов. Качественная успеваемость в 10а классе (96%) является отличным результатом, в то время как в 8а классе (45,8%) - низкой, что требует детального анализа причин и организации работы по повышению качества обучения обществознанию в 8а классе. Количественная успеваемость по предмету является высокой (от 96% до 100%). Общественные наблюдатели были привлечены в обоих классах (по 1 человеку).

Английский язык

По английскому языку в параллели 4-х классов (4в, 4д) из 59 обучающихся приняли участие 55 человек (93,22%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 74,2%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В параллели 5-х классов (5б, 5д) из 57 обучающихся - 53 человека (92,98%). Количественная успеваемость - 96%, качественная - 53%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В параллели 6-х классов (6б, 6г, 6ж) из 79 обучающихся - 77 человек (97,46%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 60,76%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В параллели 7-х классов (7п, 7в) из 55 обучающихся - 53 человека (96,36%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 81,1%. За процедурой были привлечены 2 общественных наблюдателя. В параллели 8-х классов (8в, 8д) из 57 обучающихся - 55 человек (96,49%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 54%. За процедурой были привлечены 3 общественных наблюдателя. Итого по английскому языку из 307 обучающихся приняли участие 293 человека (95,43%). Количественная успеваемость - 99,2%, качественная - 64,61%. Всего за процедурой проведения ВПР по английскому языку были привлечены 11 общественных наблюдателей.

Вывод по предмету: показатели по английскому языку являются достаточно высокими. Количественная успеваемость по предмету в целом составила 99,2%, качественная - 64,61%. Качественная успеваемость наиболее высока в параллели 7-х классов (81,1%), в параллели 4-х классов (74,2%), в параллели 6-х классов (60,76%), в то время как в параллели 5-х классов (53%) и 8-х классов (54%) показатели несколько ниже, что требует внимания. Показатель участия (95,43%) является высоким. Наиболее низкий показатель участия зафиксирован в параллели 5-х классов (92,98%). Общественные наблюдатели были привлечены во всех параллелях (от 2 до 3 человек), наибольшее количество - в параллели 8-х классов (3 человека).

Информатика

По информатике в 7г классе из 28 обучающихся приняли участие 27 человек (96,42%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 44,44%. За процедурой был привлечён 1 общественный наблюдатель. В 8г классе из 28 обучающихся - 26 человек (92,85%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 73,08%. За процедурой был привлечён 1 общественный наблюдатель. Итого по информатике из 56 обучающихся приняли участие 53 человека (94,64%). Количественная успеваемость - 100%, качественная - 58,76%. Всего за процедурой проведения ВПР по информатике были привлечены 2 общественных наблюдателя.

Вывод по предмету: количественная успеваемость по информатике составила 100%, что является отличным результатом. Качественная успеваемость в 8г классе (73,08%) является достаточно высокой, в то время как в 7г классе (44,44%) - низкой, что требует детального анализа причин и организации работы по повышению качества обучения информатике в 7г классе. Показатель участия (94,64%) является достаточным, однако в 8г классе зафиксирован наиболее низкий показатель участия (92,85%). Общественные наблюдатели были привлечены в обоих классах (по 1 человеку).

Общий вывод

1. Доля обучающихся, принявших участие в ВПР в 2026 году, в целом по всем предметам остаётся высокой и составляет от 78,57% до 100% в зависимости от предмета и параллели. Наиболее низкие показатели участия зафиксированы по математике в 10а классе (78,57%), географии в параллели 5-х классов (86,51%), физике в 8д классе (89,65%), литературе в параллели 5-х классов (89,83%), математике в параллели 5-х классов (92,2%), истории в параллели 6-х классов (92,15%), информатике в 8г классе (92,85%), русскому языку в параллели 8-х классов (92,75%). В то же время по ряду предметов и параллелей участие составило 100% (русский язык в 10а классе, биология в 7е и 8а классах, география в 8п классе, химия в 10а классе, история в 8п классе, обществознание в 10а классе). Указанные показатели свидетельствуют о достаточной организационной работе по привлечению обучающихся к участию в ВПР, однако требуют уточнения причин неучастия обучающихся в отдельных параллелях и классах.
2. Количественная успеваемость по всем предметам в целом является высокой и варьируется от 92,73% (русский язык в параллели 5-х классов) до 100% (математика в 4-х, 7-х, 8-х классах и 10а классе, окружающий мир, химия, информатика, география в 5-х, 7-х классах и 8п классе, биология в 7е и 8а классах, история в 7-х классах и 8п классе, английский язык в 4-х, 6-х, 7-х, 8-х классах, литература в 5-х классах и 8г классе, обществознание в 8а классе). Наиболее низкие показатели количественной успеваемости зафиксированы по русскому языку в параллели 5-х классов (92,73%), математике в параллели 5-х классов (91,7%), литературе в параллели 6-х классов (90%), географии в параллели 6-х классов (93,53%), что требует отдельного анализа.
3. Качественная успеваемость демонстрирует значительный разброс в зависимости от предмета и параллели. Наиболее высокие показатели качественной успеваемости зафиксированы по химии в 10а классе (100%), географии в 8п классе (96,3%), обществознанию в 10а классе (96%), окружающему миру (90,9%), биологии в 7е классе (86%), математике в параллели 4-х классов (83,4%) и 10а классе (82%), истории в параллели 7-х классов (82,7%), географии в параллели 7-х классов (81%), английскому языку в параллели 7-х классов (81,1%), биологии в 8а классе (80,77%), географии в параллели 5-х классов

(79,46%), русскому языку в параллели 4-х классов (78,18%), биологии в параллели 5-х классов (78,31%). Наиболее низкие показатели качественной успеваемости отмечены по физике в 8д классе (30,77%), географии в параллели 6-х классов (32,79%), информатике в 7г классе (44,44%), обществознанию в 8а классе (45,8%), математике в параллели 7-х классов (48,5%), математике в параллели 5-х классов (50,3%), русскому языку в параллели 8-х классов (50,78%), литературному чтению (50,9%), химии в 8в классе (53%), английскому языку в параллели 5-х классов (53%), русскому языку в параллели 5-х классов (53,94%), английскому языку в параллели 8-х классов (54%). Указанные результаты свидетельствуют о необходимости усиления работы с обучающимися указанных параллелей по соответствующим предметам.

4. По русскому языку наблюдается снижение качественной успеваемости от параллели 4-х классов (78,18%) к параллели 8-х классов (50,78%) с незначительным повышением в 10а классе (53,57%). Количественная успеваемость по русскому языку остаётся стабильно высокой (от 92,73% до 100%). Наиболее проблемной является параллель 8-х классов, где качественная успеваемость составила 50,78%, что требует разработки комплекса мер по повышению качества обучения русскому языку в основной школе.

5. По математике качественная успеваемость наиболее высока в параллели 4-х классов (83,4%), в 10а классе (82%), в параллели 8-х классов (74,8%), в параллели 6-х классов (66,86%), в то время как в параллели 5-х классов (50,3%) и 7-х классов (48,5%) показатели являются наиболее низкими. Количественная успеваемость по математике стабильно высокая (от 91,7% до 100%). Снижение качественной успеваемости в параллелях 5-х и 7-х классов свидетельствует о необходимости усиления работы по формированию предметных и метапредметных результатов по математике в основной школе.

6. По естественно-научным предметам (биология, география, физика, химия) показатели качественной успеваемости в целом являются достаточно высокими, за исключением отдельных параллелей. Особенно низкие результаты зафиксированы по географии в параллели 6-х классов (качественная успеваемость - 32,79%) и физике в 8д классе (30,77%), что является низким показателем и требует детального анализа причин, а также разработки комплекса мер по повышению качества обучения. По биологии показатели являются стабильно высокими (качественная успеваемость - 77,86% в целом по предмету). По химии качественная успеваемость в 10а классе составила 100%, в 8в классе - 53%.

7. По обществознанию показатели качества обучения являются высокими в 10а классе (качественная успеваемость - 96%), однако в 8а классе качественная успеваемость составила 45,8%, что требует детального анализа причин и организации работы по повышению качества обучения обществознанию в 8а классе.

8. По английскому языку качественная успеваемость является достаточно высокой в параллели 7-х классов (81,1%), в параллели 4-х классов (74,2%), в параллели 6-х классов (60,76%), в то время как в параллели 5-х классов (53%) и 8-х классов (54%) показатели несколько ниже, что требует внимания. Количественная успеваемость по английскому языку является высокой (от 96% до 100%).

9. По информатике количественная успеваемость составила 100%, качественная - 58,76%. Качественная успеваемость в 8г классе (73,08%) является достаточно высокой, в то время как в 7г классе (44,44%) - низкой, что требует детального анализа причин и организации работы по повышению качества обучения информатике в 7г классе.

10. Институт общественного наблюдения был задействован при проведении ВПР по всем предметам. Всего за процедурой проведения ВПР в 2026 году были привлечены 123 общественных наблюдателя (25 - по русскому языку, 10 - по литературе и литературному чтению, 36 - по математике, 2 - по окружающему миру, 8 - по биологии, 9 - по географии, 2 - по химии, 4 - по физике, 7 - по истории, 2 - по обществознанию, 11 - по английскому языку, 2 - по информатике). Наибольшее количество наблюдателей привлечено по математике (36 человек) и русскому языку (25 человек), что обусловлено наибольшим количеством участников. Наименьшее количество наблюдателей зафиксировано по окружающему миру, химии, обществознанию и информатике (по 2 человека). Общественные наблюдатели были привлечены во всех параллелях и классах, где проводились ВПР, что обеспечило достаточный уровень прозрачности и объективности процедуры.

11. В целом результаты ВПР в 2026 году свидетельствуют о достаточном уровне количественной успеваемости по всем предметам, однако качественная успеваемость по ряду предметов и параллелей (физика в 8д классе, география в параллели 6-х классов, информатика в 7г классе, обществознание в 8а классе, математика в параллели 5-х и 7-х классов, русский язык в параллели 8-х классов, литературное чтение, химия в 8в классе, английский язык в параллели 5-х и 8-х классов) является недостаточно высокой и требует принятия управленческих решений, направленных на повышение качества образования.

Рекомендации

1. Провести детальный анализ результатов ВПР по предметам и параллелям, показавшим низкие показатели качественной успеваемости (физика в 8д классе - 30,77%, география в параллели 6-х классов - 32,79%, информатика в 7г классе - 44,44%, обществознание в 8а классе - 45,8%, математика в параллели 7-х классов - 48,5%, математика в параллели 5-х классов - 50,3%, русский язык в параллели 8-х классов - 50,78%, литературное чтение - 50,9%, химия в 8в классе - 53%, английский язык в параллели 5-х классов - 53%, русский язык в параллели 5-х классов - 53,94%, английский язык в параллели 8-х классов - 54%), с целью выявления причин и разработки адресных мер по устранению выявленных дефицитов.
2. Организовать методическую поддержку учителей физики, географии, информатики, обществознания, математики, русского языка, литературы, химии и английского языка, работающих в указанных параллелях, включая проведение методических семинаров, мастер-классов, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ и календарно-тематического планирования.
3. Разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся с низкими результатами ВПР, предусматривающие организацию дополнительных занятий, консультаций, использование дифференцированных заданий и современных педагогических технологий.
4. Усилить работу по формированию предметных и метапредметных результатов по математике и русскому языку в основной школе, обеспечив преемственность между начальным и основным общим образованием, а также систематический мониторинг качества обучения начиная с 5-го класса.
5. Провести разъяснительную работу с родителями (законными представителями) обучающихся о важности участия в ВПР, а также уточнить причины неучастия обучающихся в отдельных параллелях и классах (математика в 10а классе - 78,57%, география в параллели 5-х классов - 86,51%, физика в 8д классе - 89,65%, литература в параллели 5-х классов - 89,83%, математика в параллели 5-х классов - 92,2%, история в параллели 6-х классов - 92,15%, информатика в 8г классе - 92,85%, русский язык в параллели 8-х классов - 92,75%), обеспечив соблюдение порядка проведения ВПР в части уважительности причин отсутствия.
6. Организовать работу по обобщению и распространению положительного опыта учителей-предметников, обеспечивших высокие показатели качественной успеваемости (химия в 10а классе - 100%, география в 8п классе - 96,3%, обществознание в 10а классе - 96%, окружающий мир - 90,9%, биология в 7е классе - 86%, математика в параллели 4-х классов - 83,4% и 10а классе - 82%, история в параллели 7-х классов - 82,7%, география в параллели 7-х классов - 81%, английский язык в параллели 7-х классов - 81,1%, биология в 8а классе - 80,77%, география в параллели 5-х классов - 79,46%, русский язык в параллели 4-х классов - 78,18%, биология в параллели 5-х классов - 78,31%), с целью распространения эффективных педагогических практик.
7. Продолжить практику привлечения общественных наблюдателей за процедурой проведения ВПР, обеспечив их присутствие во всех аудиториях, где проводятся оценочные процедуры, в целях обеспечения прозрачности и объективности ВПР.
8. Рассмотреть результаты ВПР на заседаниях педагогического совета, методических объединений учителей-предметников, а также довести их до сведения родителей (законных представителей) обучающихся.
9. Включить в план внутришкольного контроля на следующий учебный год мероприятия по контролю качества преподавания предметов, показавших низкие результаты ВПР, а также по оценке эффективности принятых мер по устранению выявленных дефицитов.
10. Обеспечить систематическое повышение квалификации педагогических работников по вопросам подготовки обучающихся к ВПР, анализа и использования результатов оценочных процедур в целях повышения качества образования.
11. Провести сравнительный анализ результатов ВПР 2025 и 2026 годов по каждому предмету и параллели с целью выявления динамики качества обучения и оценки эффективности принятых ранее мер, а также корректировки планов работы по повышению качества образования на следующий учебный год.

Анализ
государственной итоговой аттестации
обучающихся 9, 11 классов
по МОАУ СОШ № 11 за 2025-2026 учебный год

Согласно Федеральному Закону № 273 «Об образовании в Российской Федерации» освоение общеобразовательных программ основного общего и среднего общего образования завершается обязательной итоговой аттестацией выпускников общеобразовательных учреждений независимо от формы получения образования.

Итоговая аттестация проведена в строгом соответствии с нормативными и инструктивно-методическими документами федерального, регионального, муниципального ,школьного уровней,

регламентирующими проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования. Папка с документами пополнялась по мере их поступлением. Все нормативно – распорядительные документы своевременно доводились до сведения педагогического коллектива школы, родителей и обучающихся.

На начало учебного года был разработан план организационно-педагогических мероприятий по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации обучающихся 9,11 классов по образовательным программам основного общего образования, среднего общего образования . Согласно данному плану работа по подготовке к ГИА велась по следующим направлениям: организационные вопросы, работа с педагогическим коллективом, работа с родителями, работа с учащимися, информационная работа. Выполнение плана подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 9,11 классов рассматривалось на административных, производственных совещаниях, заседаниях педагогического совета, заседаниях ШМО, родительских и классных собраниях. План работы школы по подготовке к ГИА на 2025-2026 учебный год выполнен в полном объеме.

Информированность родителей и обучающихся об источниках получения информации по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации выпускников проходила через родительские и ученические собрания, на которых они знакомились с перечнем нормативно – правовой документации, методическими рекомендациями, психологическими рекомендациями, профориентационной работой, результатами ВШК по подготовке к ГИА. Проводилось индивидуальное консультирование родителей и учащихся по вопросам подготовки к государственной итоговой аттестации. Для учащихся «группы риска» и в 9-х и в 11-х классах были проведены круглые столы, семинары, практикумы (учителя, родители, ученики, психолог, классные руководители, администрация) с целью оказания помощи выпускникам. В помощь выпускнику, родителям, учителям оформлены сайт школы и стенды. Содержание информационных стендов доступно для восприятия участников образовательного процесса и обновлялось в зависимости от той информации, которую нужно было донести.

В 2025-2026 учебном году было продолжено ведение дневников для учащихся и родителей, где отражалась вся динамика индивидуальных результатов выпускников по подготовке к ГИА.

В течение учебного года подготовка к ГИА сопровождалась поддержкой **психолого-педагогической службы.** Для выпускников в 9-х классах в рамках курса по выбору «Психология и выбор профессии» были организованы и проведены занятия «Стресс и способы его преодоления», направленные на осознание и понимание того, что такое стресс и как разные виды стресса влияют на организм и психические процессы человека. Даны практические рекомендации по преодолению стресса и способам овладения с эмоциями в ситуации подготовки и сдачи экзаменов. Проведена диагностика уровня психологической готовности к ГИА с обучающимися 9, 11 классов. с помощью модификации методики М.Ю. Чибисовой, занятия с элементами тренинга «Экзамен без стресса», в результате которого у обучающихся сформировано критическое отношение к различным путям снижения волнения и расширен кругозор по поведению в период подготовки и сдачи экзаменов. В мае организованы дополнительные индивидуальные и групповые занятия по психологической подготовке к ОГЭ, ЕГЭ с детьми «группы риска», со слабоуспевающими учащимися 11,9-х классов.

Данные мероприятия показали, что у большинства учащихся 9-х и 11-х классов осведомлённость и умелость в процедурных вопросах сдачи экзамена на высоком уровне, а экзаменационная тревожность, способность к самоорганизации и самоконтролю находится на среднем уровне.

На общешкольных родительских и классных собраниях освещались вопросы психологической подготовки к ЕГЭ и ОГЭ, профилактики экзаменационного стресса», психологической поддержки учащихся 9,11-х классов в период профессионального самоопределения и подготовки к основному государственному экзамену, единому государственному экзамену», анализировались результаты диагностики психологической готовности детей к экзаменам и даны рекомендации по психологической поддержки детей во время подготовки и сдачи экзаменов. Для родителей выпускников разработаны памятки «Как помочь ребёнку подготовиться к экзаменам» , «Как помочь ребёнку в профессиональном самоопределении». На стенде для учеников и их родителей были размещены рекомендации и упражнения по психологической подготовке к государственной итоговой аттестации.

С целью профессиональной ориентации в течение года были организованы встречи с представителями ССУЗов, ВУЗов.

В целях повышения профессиональной компетенции по вопросам подготовки и проведения ГИА администрация школы, учителя-предметники, классные руководители и родительская общественность принимали активное участие в семинарах, вебинарах, заседаниях дистанционных методических объединений, координационных советов по вопросам ГИА, видеоконсультациях по особенностям процедуры проведения ГИА в 2019 году, особенностям процедуры выполнения работ по каждому предмету.

В целях соблюдения порядка проведения ГИА, обеспечения объективности результатов ГИА.,

повышения доверия общества к процедуре проведения ГИА и соблюдения прав его участников родительская общественность прошла обучение и аккредитацию в качестве общественных наблюдателей при проведении экзаменов.

В рамках **внутришкольного контроля при подготовке к ГИА** осуществлялся контроль за качеством обученности, за освоением программ основного общего образования и среднего общего образования обучающимися 9,11 классов. Проведены ряд пробных экзаменов и репетиционных контрольных тестирований (согласно графику и КТП учителей – предметников, приказов по школе, МКУУО). По многим предметам контрольные работы проводились по КИМам с учетом уровней обученности в форме тестов с творческим заданием. Применялась форма онлайн-тестирования в программе РОСТа. Итоги контрольных работ рассматривались на заседании предметных МО, МС. Отдельные вопросы по результатам ВШК по подготовке к ГИА в 9,11 классах вынесены на совещания при завуче, директоре школы, производственные совещания, заседания педагогических советов, круглых столов.

В ходе подготовки к ГИА, работа с открытым сегментом ФИПИ, использовались индивидуальные и групповые занятия и с обучающими в зависимости от уровня готовности по предметам, выбранные для сдачи на ОГЭ и ЕГЭ. Осуществлялся контроль за прохождением программного материала по предметам УП.

Контроль качества преподавания предметов школьного учебного плана осуществлялся путем посещения уроков, проведения тематических проверок. Посещались уроки и с целью контроля за качеством подготовки к ГИА- 9,11, уровня работы учителей -предметников по индивидуализации и дифференциации обучения, стимулирования познавательной деятельности обучающихся как средства саморазвития и самореализации личности, повышения итоговых результатов по подготовке к экзаменам. По итогам посещенных уроков и проведенных тематических проверок проводились собеседования с учителями, даны конкретные рекомендации по использованию различных методик и технологий, способствующих повышению уровня ЗУН учащихся.

Техническое сопровождение ГИА осуществлялось с помощью базы данных, школьного сайта, электронной почты школы.

Постоянно в поле зрения находились и посещаемость учащихся 9, 11-х классов. С целью предупреждения неуспеваемости и пропусков учебных занятий без уважительной причины классными руководителями велась тесная работа с родителям, которым выдавались в течение учебного года уведомления о результатах обучения, проводились индивидуальные беседы с учениками и родителями обучающихся.

В 2026 году ГИА прошла в обычном формате в соответствии с Порядками ГИА-9 и ГИА-11. Девятиклассники сдавали ОГЭ по русскому языку и математике, а также по двум предметам на выбор. Одиннадцатиклассники сдавали ЕГЭ по двум обязательным предметам – русскому языку и математике – и при желании по предметам по выбору.

Аналитический отчёт

о результатах государственной итоговой аттестации обучающихся 9-х классов
в 2025/2026 учебном году

1. Общие сведения

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2025/2026 учебном году проводилась в формах основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ). К ГИА были допущены все обучающиеся 9-х классов и 1 экстерн: всего - 150 человек (9Б - 31, 9Г -30, 9Д - 30, 9Е - 30, 9П- 29).

2. Сводные результаты ГИА-9 (ОГЭ) по школе

Предмет	**Кол-во работ**	**«5»**	**«4»**	**«3»**	**«2»**	**Успеваемость, %**	**Качество, %**	**Средний первичный балл**
Русский язык	145	9	35	101	0	100	30,3	23,8 из 37
Математика	145	11	59	75	0	100	48,3	15,0 из 31
Обществознание	50	3	17	30	0	100	40,0	22,0 из 36
География	84	20	33	31	0	100	63,1	20,7 из 31
Информатика	104	5	63	36	0	100	65,4	11,0 из 21
Биология	25	1	18	6	0	100	76,0	29,1 из 47
История	3	0	1	2	0	100	33,3	16,7 из 37
Химия	6	4	2	0	0	100	100	32,5 из 38
Физика	11	3	8	0	0	100	100	27,8 из 39
Английский язык	6	2	2	1	1	83,3	66,7	45,2 из 68
Итого ОГЭ	**579**	**58**	**238**	**282**	**1**	**99,8**	**51,1**	86-

Данные приведены по итогам года - с учётом всех пересдач в резервные и дополнительные дни. Успеваемость по школе - 99,8 %, качество знаний - 51,1 %, средняя освоенность экзаменационного максимума - 58,4 %. Итоговый неудовлетворительный результат - 1 (0,2 % от числа работ): по английскому языку. По русскому языку, математике, географии и биологии все «двойки» основной волны устранены пересдачами.

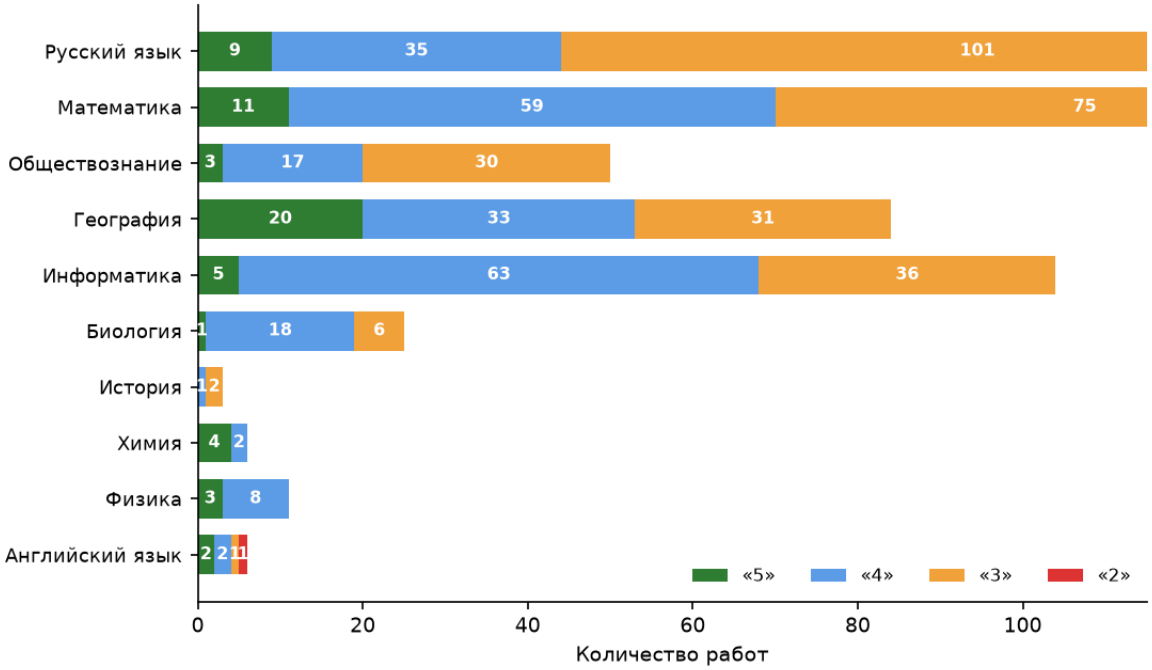


Рис. 1. Распределение отметок по предметам (итоговые результаты с учётом пересдач)

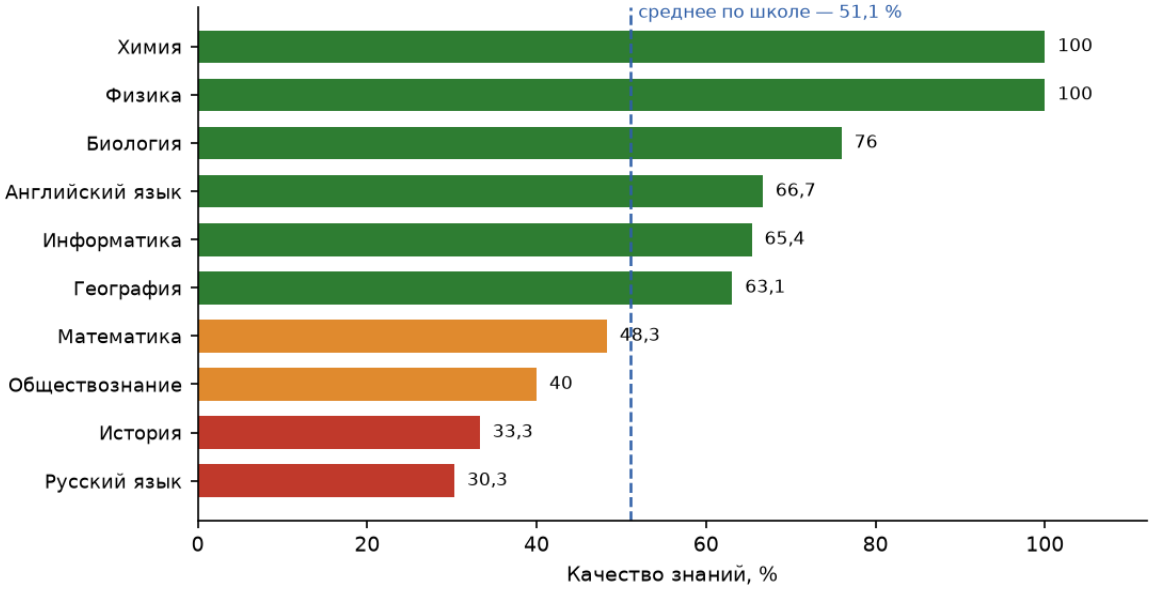


Рис. 2. Качество знаний по предметам в сравнении со средним по школе

3. Русский язык (ОГЭ и ГВЭ)

ОГЭ по русскому языку проводился 09.06.2026 (основная волна); пересдачи - 02.07.2026, 07.09.2026, 21.09.2026. Учителя: Яйкарова Р. Р. (9П), Латыпова Д. Ф. (9Б), Закирова Р. Т. (9Г), Латыпова Р. М. (9Д), Сафиуллина З. Ф. (9Е).

Структура работы: часть 1 - сжатое изложение (критерии ИК1–ИК3, до 6 баллов); часть 2 - 11 заданий с кратким ответом (11 баллов); часть 3 - сочинение-рассуждение (критерии СК1–СК4, до 7 баллов). Отдельно оцениваются грамотность письменной речи (ГК1–ГК4: орфография, пунктуация, грамматические ошибки, речевое оформление - до 12 баллов) и фактическая точность речи (ФК1). Максимальный первичный балл - 37.

Шкала перевода первичных баллов: «2» - 0–14; «3» - 15–25; «4» - 26–32 (но только при наборе не менее 6 баллов за грамотность, иначе выставляется «3»); «5» - 33–37 (но только при наборе не менее 9 баллов за грамотность, иначе выставляется «4»). Существенная особенность работы: 13 из 37 баллов (35 %) выставляются за грамотность, поэтому итоговая отметка напрямую зависит от качества письменной

речи.

3.1. Итоговые результаты (с учётом всех пересдач)

Класс	Сдавало	«3»	«4»	«5»	Качество, %	Успеваемость, %	Средний первичный балл	Учитель
9Б	29	24	4	1	17,2	100	22,1	Латыпова Д. Ф.
9Г	29	25	2	2	13,8	100	22,4	Закирова Р. Т.
9Д	28	24	3	1	14,3	100	22,6	Латыпова Р. М.
9Е	30	14	13	3	53,3	100	26,0	Сафиуллина З. Ф.
9П	29	14	13	2	51,7	100	25,6	Яйкарова Р. Р.
Итого	**145**	**101**	**35**	**9**	**30,3**	**100**	**23,8**	-

(Примечание: обучающийся-экстерн (Шангин Г.) учтён в составе 9Б класса.)

В целом по школе итоговые результаты ОГЭ на удовлетворительном уровне: успеваемость - 100 % (на уровне прошлого учебного года), качество - 30,3 % (в прошлом учебном году - 33,3 %, снижение на 3,0 п. п.), средний балл - 3,4 (рост с 3,3), средний первичный балл - 23,8 из 37. Все 145 участников ОГЭ, включая пересдававших, преодолели минимальный порог (не менее 15 первичных баллов); неудовлетворительных итоговых результатов нет.

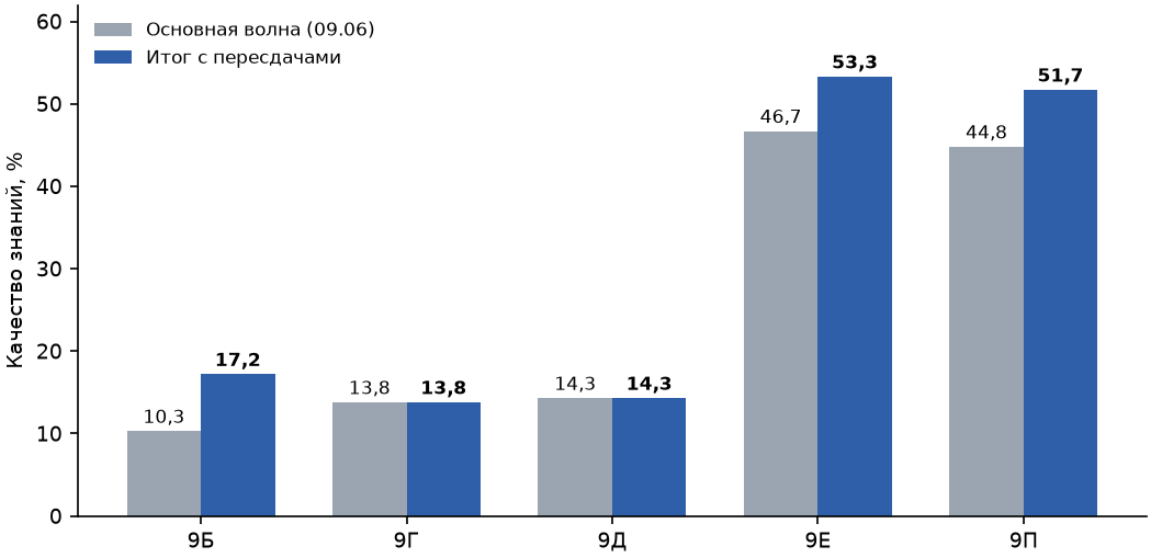


Рис. 3. Русский язык: качество знаний по классам - основная волна и итог с пересдачами

3.2. Пересдачи экзамена

Этап	Дата	Сдавало	Преодолели порог
Основная волна	09.06.2026	145	118 (81,4 %)
Резервный день	02.07.2026	16	16 (100 %)
Пересдача	07.09.2026	11	7 (63,6 %)
Пересдача	21.09.2026	4	4 (100 %)
Итог года	-	150	150 (100 %)

В основную волну не преодолели минимальный порог 27 обучающихся (18,6 % участников). Все они воспользовались правом пересдачи: 16 - в резервный день 02.07.2026, 11 - 07.09.2026 (из них 7 сдали сразу, 4 - на пересдаче 21.09.2026). По итогам года неудовлетворительных результатов нет.

3.3. Результаты основной волны по классам (09.06.2026)

Класс	Сдавало	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество, %	Успеваемость, %	Средний балл	СОУ, %
9Б	29	8	18	3	0	10,3	72,4	2,8	31,7
9Г	29	8	17	2	2	13,8	72,4	2,9	35,2
9Д	28	4	20	3	1	14,3	85,7	3,0	37,6
9Е	30	4	12	12	2	46,7	86,7	3,4	48,0

9П	29	3	13	11	2	44,8	89,7	3,4	48,3
Итого	**145**	**27**	**80**	**31**	**7**	**26,2**	**81,4**	**2,9**	**40,2**

Наиболее высокие результаты основной волны показали 9Е класс (качество 46,7 %) и 9П класс (44,8 %). Хуже всех сработали 9Б и 9Г классы - по 8 неудовлетворительных результатов в каждом (качество 10,3 % и 13,8 %). В 9Г классе все «двойки» устранены пересдачами, тем не менее итоговое качество класса (13,8 %) - самое низкое по школе.

Лучшая работа по школе - Ганиева Вилена (9Г): 37 из 37 баллов. Высокие результаты показали также Галиханов Давид (9Е, 35 баллов), Романова Амира (9П, 34), Рахимова Зарина (9Г, 34), Халитов Алан (9Е, 34), Валикаева Валерия (9Д, 34).

3.4. Грамотность - главный ограничитель качества

Средняя доля выполнения критериев грамотности (ГК1–ГК4) в основной волне - 38 % от максимума; при этом сочинение по содержательным критериям выполнено на 71 %, изложение - на 59 %, тестовая часть - на 65 %. Худшие позиции: ГК2 - пунктуация (24 %) и ГК1 - орфография (33 %).

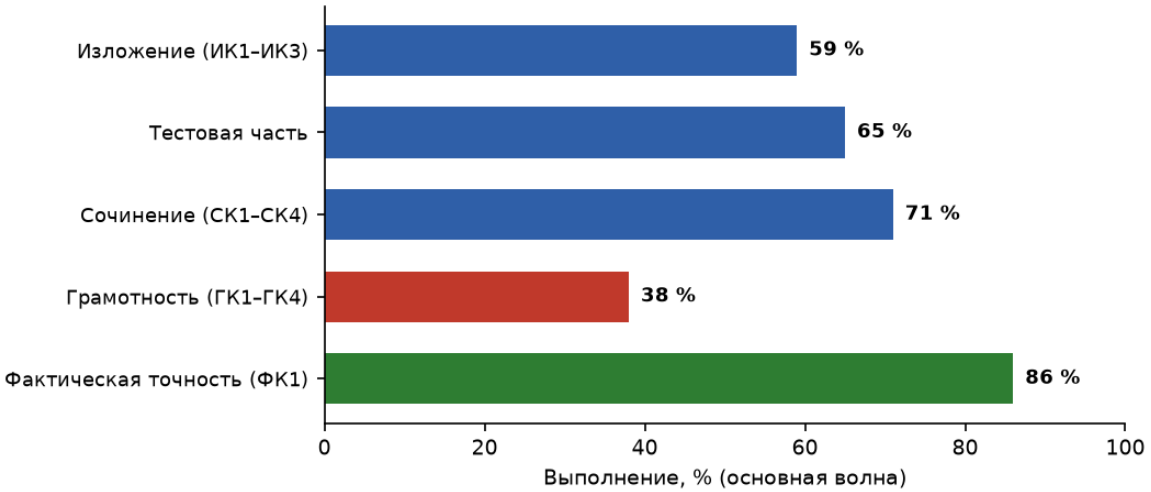


Рис. 4. Русский язык: выполнение частей работы (основная волна)

Семь обучающихся потеряли отметку именно из-за грамотности: Сорокина В. (9Б, 33 балла - «4» вместо «5»), Валиахметов Э. (9П, 26 баллов - «3» вместо «4»), Бакиров В. (9Е, 26 - «3»), Калмыков И. (9Г, 26 - «3»), а также на пересдаче 02.07.2026: Бутаков А. (9Б, 30 - «3»), Габидуллин Т. (9Д, 26 -«3»), Котова А. (9Б, 26 - «3»). Нулевой результат за изложение имеют 11 обучающихся, за сочинение - 11, за тестовую часть - 1 (Чуклинова Е.).

3.5. Результаты ГВЭ

Государственный выпускной экзамен по русскому языку сдавали 5 обучающихся: Глебов В. и Зайниев А. (9Б), Иванов Д. (9Г), Закирова К. и Бадакина А. (9Д). Протокол проверки ГВЭ не прилагается; данные приведены по ведомостям школы.

Класс	Сдавало	«3»	«4»	«5»	Качество, %	Успеваемость, %	Средний балл	СОУ, %	Учитель
9Б	2	-	1	1	100	100	4,5	82,0	Латыпова Д. Ф.
9Г	1	-	1	-	100	100	4,0	64,0	Закирова Р. Т.
9Д	2	1	1	-	50,0	100	3,5	50,0	Латыпова Р. М.
Итого	**5**	**1**	**3**	**1**	**80,0**	**100**	**4,0**	**65,6**	-

3.6. Общие итоги по предмету и динамика за четыре года

По итогам ОГЭ и ГВЭ экзамен по русскому языку сдавали 150 обучающихся. Успеваемость - 100 %, качество - 32,0 % (102 отметки «3», 38 отметок «4», 10 отметок «5»), средний балл - 3,4, СОУ - 47,4 %. Минимальный порог не преодолели 0 обучающихся: все 27 участников, получивших «2» в основную волну, сдали экзамен на пересдачах.

Качество обученности снижалось четыре года подряд (49,0 % - 36,6 % - 33,3 % - 32,0 %), однако темп падения замедлился. Успеваемость все четыре года удерживается на 100 % - в 2025/2026 учебном году в значительной мере за счёт пересдач: по основной волне она составляла лишь 81,4 %. Средний балл впервые за три года вырос (с 3,3 до 3,4) - единственный показатель с положительной динамикой.

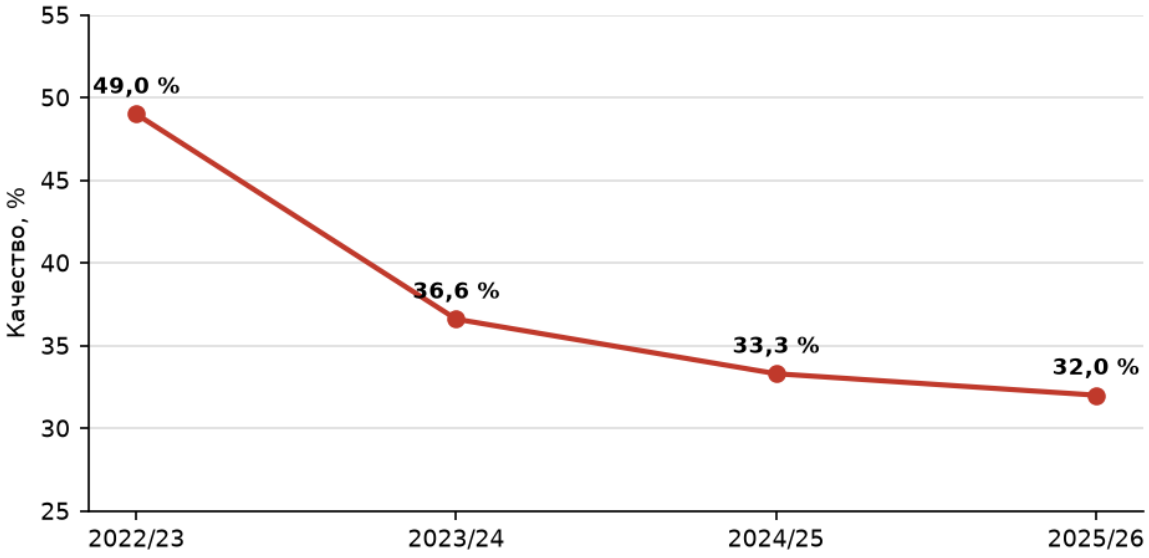


Рис. 5. Русский язык: динамика качества обученности за четыре года (ОГЭ и ГВЭ)

4. Математика (ОГЭ и ГВЭ)

ОГЭ по математике сдавали 145 обучающихся 02.06.2026 (ППЭ № 215). Работа: часть 1 - 19 заданий с кратким ответом (19 баллов), часть 2 - 6 заданий с развёрнутым ответом (12 баллов); максимум - 31. Порог аттестата - 8 баллов при условии набора не менее 2 баллов по геометрии. Учителя: Васина И. Г. (9П), Набиева И. И. (9Б, 9Е), Сафиуллина И. Р. (9Г), Айтуков А. П. (9Д).

По результатам основной даты: «5» - 11 (7,6 %), «4» - 52 (35,9 %), «3» - 59 (40,7 %), «2» - 23 (15,9 %); успеваемость - 84,1 %, качество - 43,4 %, средний балл - 13,7 из 31.

Класс	Учитель	Участников	«5»	«4»	«3»	Средний балл	Качество, %
9П	Васина И. Г.	29	2	11	16	15,1	44,8
9Е	Набиева И. И.	31	5	13	13	16,6	58,1
9Б	Набиева И. И.	28	1	10	17	13,8	39,3
9Г	Сафиуллина И. Р.	29	2	16	11	15,2	62,1
9Д	Айтуков А. П.	28	1	9	18	13,9	35,7
Итого		**145**	**11**	**59**	**75**	**15,0**	**48,3**

Все 23 участника с неудовлетворительным результатом успешно пересдали экзамен (14 - в резервный день 29.06.2026, 9 - в дополнительный период 03.09.2026); итоговая успеваемость - 100 %, качество - 48,3 %, средний балл - 15,0 из 31. Семеро на пересдаче получили «4» (лучшие приросты - у Дильмиевой А. и Чуклиновой Е., по 15 баллов).

Ключевая проблема - часть 2: в среднем набрано 5,4 % возможных баллов (0,65 из 12); 83 % участников (121 из 145) не получили за неё ни одного балла; задания высокого уровня (№ 22, № 25) не решил никто. Именно часть 2 не позволяет качеству подняться выше 50 %. Геометрия отстаёт от алгебры: 42 % против 51 % освоения; у значительной части участников - ровно 2 геометрических балла, то есть уровень на границе минимального порога.

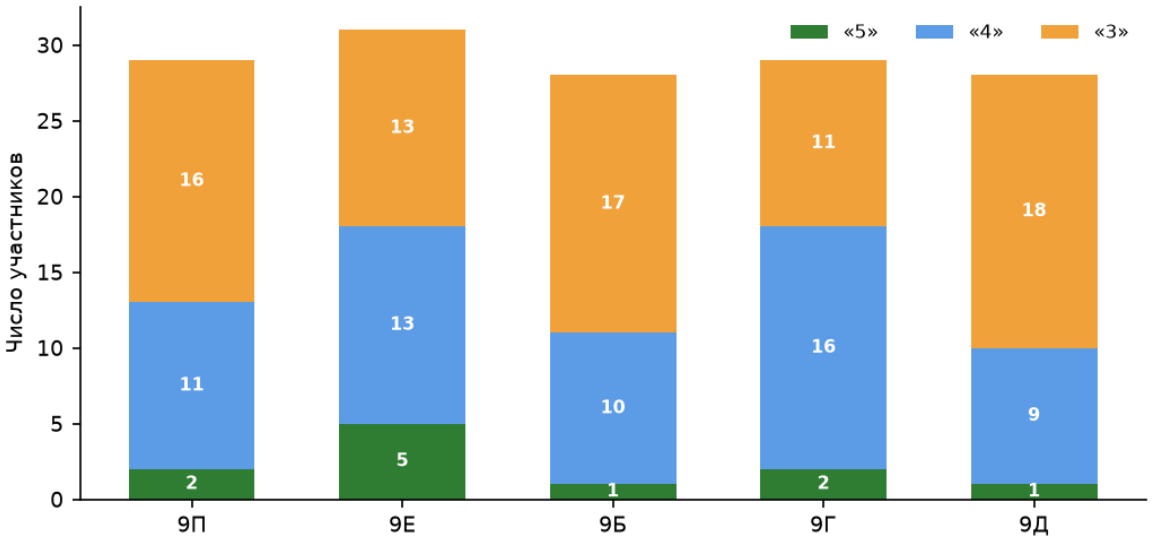


Рис. 6. Математика: распределение отметок по классам (основная волна)

ГВЭ по математике сдавали 5 обучающихся: Глебов В. (9Б) получил «5»; Бадакина А. и Закирова К. (9Д), Зайниев А. (9Б), Иванов Д. (9Г) - «4». Успеваемость и качество - 100 %.

5. Обществознание

В экзамене участвовали 50 обучающихся: 46 - 05.06.2026 и 4 - 19.06.2026 (эта группа показала средний балл 31,3; у троих - «5»: Романова А. - 36, Биктуганова В. и Якупова А. - по 32). Максимум первичного балла - 36. Шкала 2026 года: «2» - 0–13, «3» - 14–22, «4» - 23–30, «5» - 31–36.

Класс	Учитель	Участников	«5»	«4»	«3»	Средний балл	Качество, %
9П	Аюпова Ф. Ф.	16	3	8	5	25,4	68,8
9Д	Аюпова Ф. Ф.	11	0	5	6	22,2	45,5
9Е	Аюпова Ф. Ф.	9	0	2	7	20,1	22,2
9Б	Хамидуллин А. М.	8	0	1	7	17,5	12,5
9Г	Хамидуллин А. М.	6	0	1	5	21,0	16,7
Итого		**50**	**3**	**17**	**30**	**22,0**	**40,0**

Трое не преодолели порог на основной дате (Кимсанова А. - 11, Саитов Л. и Лутфуллин Т. - по 13 баллов), все они успешно пересдали экзамен 03.07.2026. Часть 2 выполнена в среднем на 37 %: хуже всего справлены задания 2 (21 %), 7 (21 %) и особенно 8 (12 %). Лучшая группа - 9П (все три «5»); отстают 9Б и 9Г (качество 12,5 % и 16,7 %).

6. География

В ОГЭ по географии участвовали 84 обучающихся. Экзамен проводился в три этапа: основной - 16.06.2026 (ППЭ 215), резервный день - 03.07.2026 (ППЭ 219, 6 пересдач), дополнительные сроки - 10.09.2026 (ППЭ 213, 10 пересдач). Максимум первичного балла - 31 (часть 1 - 27 заданий по 1 баллу; часть 2 -задание 12, 2 балла, задания 29 и 30 - по 1 баллу). Шкала 2026 года: «2» - 0–11, «3» - 12–18, «4» - 19–25, «5» - 26–31; для отбора в профильные классы - не менее 23 баллов. Учитель: Садртдинова А. М.

6.1. Основной этап (16.06.2026)

Средний балл - 19,2 из 31 (62 % максимума), медиана - 21. Разброс значителен: от 2 до 30 баллов; в выпуске есть и сильная группа, и группа риска. Высокие результаты: 30 баллов - у 2 участников, 28 - у 3, 27 - у 4. Неудовлетворительные оценки получили 16 человек (19,0 % выпуска) - самый высокий уровень неуспешности среди предметов основной волны; у большинства из них низкий результат по всей работе.

6.2. Пересдачи: все 16 участников успешно сдали экзамен

Первая пересдача (резервный день, 03.07.2026) - 6 человек, все преодолели порог: баллы от 15 до 27, средний - 23 (по протоколу), результаты выше среднего по основному этапу - сказалась целевая подготовка: Агзаметдинова А. - 29 баллов («5»), Морозов Т. - 27 («5»), Мустаева А. - 25 («4»), Александрова Т. - 22 («4»), Бутаков А. - 18 («3»), Назмутдинов Р. - 15 («3»); средний прирост - 14,8 балла.

Вторая пересдача (дополнительные сроки, 10.09.2026) - 10 человек: баллы от 13 до 19, средний - 14, все получили «3». Запас над порогом невелик (1–7 баллов), участникам этой группы требуется закрепление материала в 10 классе.

Итоговые результаты по предмету: успеваемость - 100 % (все 16 «двоек» основной волны устранены пересдачами), качество знаний - 63,1 %, средний балл - 20,7 из 31. Порог для профильного класса (23 балла и выше) преодолели 31 человек - около 40 % выпуска.

Класс	Участников	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество, %
9Б	18	3	7	8	0	55,6
9Г	20	3	8	9	0	55,0
9Д	17	3	6	8	0	52,9
9Е	19	6	10	3	0	84,2
9П	9	5	2	2	0	77,8
Э (экстернат)	1	0	0	1	0	0
Итого	**84**	**20**	**33**	**31**	**0**	**63,1**

6.3. Развёрнутые ответы - главная зона потерь

Три задания с развёрнутым ответом (суммарно 4 первичных балла) выполнены слабо. В среднем за них набрано 0,63 балла из 4 (16 % возможного), тогда как по заданиям с кратким ответом - 18,6 из 27 (69 %). Итоги даже сильных участников практически целиком «сделаны» краткими ответами: это 30 баллов из 31 возможного. Именно поэтому большая часть группы риска на основном этапе оказалась на «2», а на пересдачах участникам хватало минимального прироста по кратким ответам.

Задание	Макс. балл	Набрали максимум	Набрали хотя бы 1 балл
1-е развёрнутое	2	2 чел. (2,7 %)	40,0 %
2-е развёрнутое	1	0	16,0 %
3-е развёрнутое	1	0	4,0 %

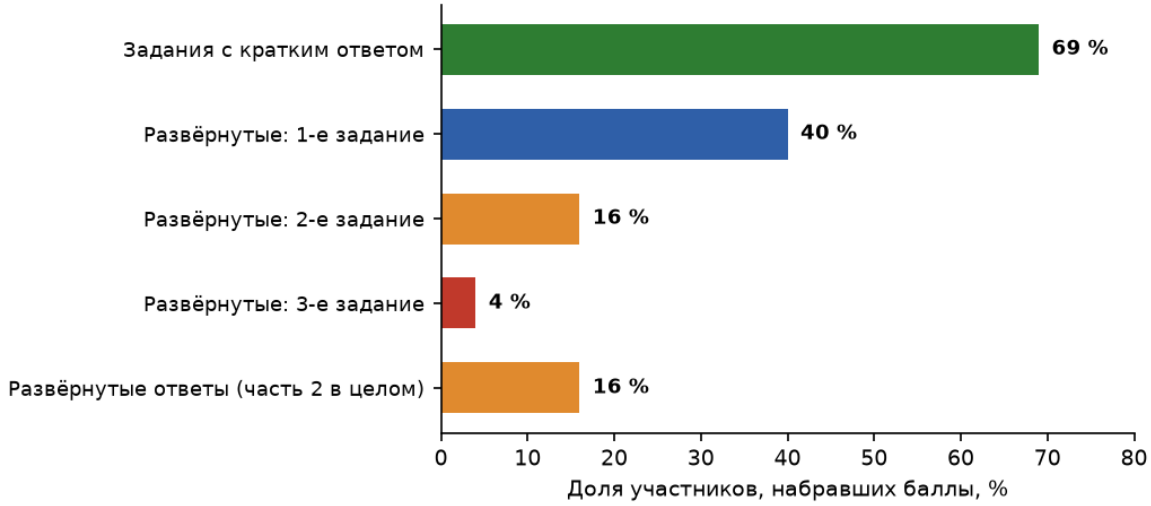


Рис. 7. География: выполнение краткой и развёрнутой частей работы

Зона риска в части 1: № 24 (терминология, 40 %), № 25 (сравнение, 51 %), № 21 (определение региона по описанию, 52 %), № 20 (61 %). Задание 30 высокого уровня - 5 %.

7. Информатика

Экзамен проводился в три этапа: основной день - 19.06.2026 (104 участника), резервный день - 03.07.2026 (1 участник) и дополнительный период - 14.09.2026 (4 участника). КИМ включает 16 заданий: часть 1 - 12 заданий с кратким ответом (12 баллов), часть 2 - 4 практических задания на компьютере: презентация/документ (2 балла), электронные таблицы (3 балла), исполнитель «Робот» (2 балла), программирование (2 балла). Максимум - 21 балл. Шкала: «2» - 0–4, «3» - 5–10, «4» - 11–16, «5» - 17–21. Учителя: Аюпова Ф. Ф. (9П, 9Е, 9Д), Хамидуллин А. М. (9Г, 9Б).

Класс	Учитель	Участников	«5»	«4»	«3»	Средний балл	Качество, %
9П	Аюпова Ф. Ф.	18	0	12	6	-	66,7
9Е	Аюпова Ф. Ф.	22	1	18	3	-	86,4 92

9Д	Аюпова Ф. Ф.	22	1	13	8	-	63,6
9Г	Хамидуллин А. М.	22	2	12	8	-	63,6
9Б	Хамидуллин А. М.	20	1	8	11	-	45,0
Итого		**104**	**5**	**63**	**36**	**11,0**	**65,4**

Все пятеро, получившие «2» на основной дате, успешно пересдали экзамен (Гайсин Т. - 3→8, Абзалов А. - 3→10, Сахипов Р. - 2→7, Трофимов А. - 0→9, Шабетдинов И. - 2→10). Итоговая успеваемость - 100 %, качество - 65,4 % (на 22,9 п. п. выше прошлогоднего).

Часть 1 выполнена на 86,7 %; слабее всего задания по системам счисления (№ 10 - 75 %) и по файловой системе (№ 11–12 - 76 % и 71 %). Часть 2 - всего 10,4 %: электронные таблицы (№ 14) - 12,5 %, «Робот» (№ 15) - 7,7 %, программирование (№ 16) - 1 % (решил один участник - Фатихов Р.). Ни одного балла за часть 2 не получили 65 % участников. Все «5» получены только при сильной части 2 (5–8 баллов из 9).

8. Биология

В экзамене участвовали 25 обучающихся: основной период - 16.06.2026 (5 человек) и 19.06.2026 (20 человек); пересдача в дополнительные сроки - 10.09.2026 (2 участника). Максимум первичного балла - 47 (часть 1 - 21 задание, 34 балла; часть 2 - 5 заданий, 13 баллов). Шкала: «2» - 0–12, «3» - 13–25, «4» - 26–37, «5» - 38–47; минимальный порог - 13 баллов; рекомендуемый порог для профильных классов естественно-научного направления - 33 балла. Учителя: Гизатуллина В. М. (9П, 9Е), Шангараева Э. Ф. (9Б, 9Г, 9Д).

8.1. Основной период

Дата	Участников	Средний первичный балл	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество, %
16.06.2026	5	28,6	0	0	5	0	100
19.06.2026	20	27,8	2	5	12	1	65
Итого	**25**	**27,9**	**2 (8 %)**	**5 (20 %)**	**17 (68 %)**	**1 (4 %)**	**72**

Успеваемость основного периода - 92 %: не преодолели порог в 13 баллов два участника (по 12 первичных баллов). Средний первичный балл - 27,9 (медиана - 29, диапазон - от 12 до 39). Единственная отметка «5» получена за 39 баллов; отметку «5» не достигла границы в 38 баллов ни у одного другого участника (ближайшие результаты - 37 баллов).

8.2. Пересдача (10.09.2026): оба участника успешно сдали экзамен

Участник	Класс	Балл в основной период	Балл на пересдаче	Прирост	Итоговая отметка
Мухаметгалиева К.	9Б	12 («2»)	20 («3»)	+8	«3»
Хантимирова Л.	9Г	12 («2»)	33 («4»)	+21	«4»

С учётом пересдачи итоговая успеваемость по предмету - 100 %, качество знаний - 76 % («4» и «5» - 19 из 25), средний первичный балл - 29,1. Порог для профильных классов (33 балла и выше) преодолели 8 участников (32 %).

Отметка	Количество	Доля
«5»	1	4 %
«4»	18	72 %
«3»	6	24 %
«2»	0	0 %
Итого	**25**	**100 %**



Рис. 8. Биология: итоговое распределение отметок с учётом пересдачи

8.3. Результаты по классам (итоговые)

Класс	Учитель	Участников	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Качество, %
9П	Гизатуллина В. М.	6	1	5	0	0	34,7	100
9Е	Гизатуллина В. М.	6	0	5	1	0	29,3	83,3
9Г	Шангараева Э. Ф.	6	0	5	1	0	28,8	83,3
9Б	Шангараева Э. Ф.	4	0	3	1	0	26,5	75,0
9Д	Шангараева Э. Ф.	3	0	0	3	0	19,7	0
Итого		**25**	**1**	**18**	**6**	**0**	**29,1**	**76,0**

Контраст между классами сохраняется: 9П - качество 100 %, 9Е и 9Г - по 83,3 %, тогда как в 9Д - 0 % (все трое получили «3»).

8.4. Анализ выполнения заданий

Часть 1 (основной период) выполнена на 69 %. Наиболее успешно - задания на работу с текстовой и графической информацией, распознавание органов человека (№ 4, 14, 20, 21 - 80–90 %). Наибольшие затруднения (выполнение ниже 60 %): № 5 - установление последовательности биологических процессов (55 % и 60 %), № 9 - сравнение признаков и свойств растений и животных (48 % и 30 %), № 12 - установление достоверности биологической информации (50 %), № 18 - сравнение клеток, тканей и систем органов человека (20 % в сессии 16.06), № 1 и № 3 - общебиологические понятия и систематика (60 % и 65 %). Снижение результатов по заданиям на установление соответствия и последовательности говорит о недостаточной отработке приёмов работы с такими форматами.

Часть 2 выполнена существенно ниже части 1: в среднем 41 % (16.06) и 32 % (19.06), по предмету в целом - около 34 %. Задание 23 (объяснение эксперимента) - 10–30 %: в 19 из 20 работ сессии 19.06 за него получено 0 баллов; задание 22 - 22–30 %. Относительно лучше - задания 24 и 25 (35–60 %). Участники испытывают затруднения при построении развёрнутого ответа, применении знаний в изменённой ситуации и решении биологических задач по заданному алгоритму.

9. История

Экзамен проходил в два этапа: 19.06.2026 (3 участника) и 23.09.2026 (1 повторная попытка). Максимум - 37 баллов (часть 1 - 17 заданий, 21 балл; часть 2 - 7 заданий, 16 баллов). Шкала: «2» - 0–10, «3» - 11–20, «4» - 21–29, «5» - 30–37. Учитель Хамидуллин А.М.

ФИО	Класс	Дата	Часть 1 (21)	Часть 2 (16)	Балл	Отметка
Кимсанова А. Р.	9Б	19.06.2026	10	2	12	3
Ценев Р. К.	9Г	19.06.2026	19	2	21	4

Фаршатова Л. Р.	9Г	19.06.2026	4	0	4	2
Фаршатова Л. Р. (повторно)	9Г	23.09.2026	10	7	17	3

Итог: «4» - 1 (Ценев Р.), «3» - 2; успеваемость -100 %, качество - 33,3 %, средний балл - 16,7 из 37. Порог профильного класса не преодолел никто. Часть 2 провалена (17,2 %): задания 22–24 не выполнены ни разу; в части 1 - 0 % по истории культуры (№ 14), 25 % по хронологии (№ 2) и работе с картой (№ 6). Выборка мала (3 человека), поэтому выводы носят ориентировочный характер.

10. Химия

Экзамен проводился 05.06.2026 (5 участников) и 19.06.2026 (1 участник). Максимум - 38 баллов (часть 1 - 19 заданий, 24 балла; часть 2 - 4 задания с реальным химическим экспериментом, 14 баллов). Шкала: «2» - 0–9, «3» - 10–20, «4» - 21–30, «5» - 31–38. Учитель: Талипова И. А.

ФИО	Класс	Дата	Часть 1 (24)	Часть 2 (14)	Итог	Отметка
Александрова Р. В.	9Б	05.06.2026	22	14	36	5
Ермакова М. В.	9Е	05.06.2026	17	12	29	4
Малышева Э. С.	9Б	05.06.2026	18	12	30	4
Хуснуллин Т. А.	9П	05.06.2026	22	12	34	5
Шарифьянова С. С.	9П	05.06.2026	21	10	31	5
Адиев К. Л.	9П	19.06.2026	21	14	35	5

Успеваемость и качество - 100 %; средний балл - 32,5 из 38 (85,5 % от максимума) - лучший результат освоения по школе. Часть 2 выполнена на 88–94 % по всем позициям, включая эксперимент; слабее всего в части 1 - задания № 19 (33 %) и № 3, № 16 (по 50 %). Трое из шести сдавших превысили порог профильного класса (27 баллов).

11. Физика

Экзамен проведён 05.06.2026, 11 участников. Максимум - 39 баллов (часть 1 - 16 заданий, 23 балла; часть 2 - 6 заданий, 16 баллов). Шкала: «2» - 0–9, «3» - 10–19, «4» - 20–29, «5» - 30–39. Пересдач не было.

Класс	Участников	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Качество, %
9П	2	1	1	0	0	32,0	100
9Г	2	1	1	0	0	30,0	100
9Б	2	1	1	0	0	28,0	100
9Д	2	0	2	0	0	27,5	100
9Е	3	0	3	0	0	23,7	100
Итого	**11**	**3**	**8**	**0**	**0**	**27,8**	**100**

Успеваемость и качество - 100 % (самый стабильный результат среди всех предметов). Часть 1 выполнена на 96,8 % (11 заданий из 16 - на 100 %). Часть 2 - 34,7 %: лучше справлена расчётная задача № 20 (58 %), хуже - экспериментальное задание № 17 (27 %) и комбинированная задача № 22 (24 %). Зона внимания: Ракитин Е. - идеальная часть 1 (23 из 23) при нуле за часть 2; Карамова Э. и Королев Д. не достигли порога профильного класса. Все трое получивших «5» набрали за часть 2 от 8 до 15 баллов.

12. Английский язык

Письменная часть - 05.06.2026 (6 участников), устная часть - отдельный день. Максимум первичного балла - 68 (письменная часть - 53: 34 задания с кратким ответом и письмо; устная часть - 15). Шкала 2026 года: «2» - 0–28, «3» - 29–45, «4» - 46–57, «5» - 58–68.

ФИО	Класс	Письменная	Устная	Балл	Отметка
Романова А. Ш.	9П	-	15	64	5
Якупова А. А.	9П	-	-	60	5
Решетникова	9Д	-	-	53	4

Э. О.					
Чунтонова Д. А.	9Б	-	-	49	4
Биктуганова В. А.	9П	-	-	37	3
Шангин Г. А.	9Е	-	0	8	2

Успеваемость - 83,3 %, качество - 66,7 %, средний балл - 45,2 из 68 (66,5 %) - один из лучших показателей освоения по школе. Трое превысили порог профильного уровня (55 баллов). Аудирование - 76,7 %, чтение - 70,5 %, грамматика и лексика - 64,4 %, письмо - 51,7 % (у трети участников - 0–2 балла из 10). Устная часть - 64,4 %; Романова А. набрала максимум (15 баллов).

Пересдача не удалась: Шангин Г. сдал повторно (письменная часть - 14.09, устная - 23.09) с результатом 5 баллов, что ниже первой попытки (8 баллов); устная часть снова оценена в 0 из 15. Требуется индивидуальная образовательная программа.

13. Результаты по классам

Матрица качества знаний (% отметок «4» и «5») по итоговым результатам с учётом пересдач. Прочерк - предмет классом не сдавался.

Класс	**Русский**	**Математика**	**Обществознание**	**География**	**Информатика**	**Биология**	**История**	**Химия**	**Физика**	**Англ. язык**
9Б	17,2	39,3	12,5	55,6	45,0	75,0	0	100	100	100
9Г	13,8	62,1	16,7	55,0	63,6	83,3	50,0	-	100	-
9Д	14,3	35,7	45,5	52,9	63,6	0	-	-	100	-
9Е	53,3	58,1	22,2	84,2	86,4	83,3	-	100	100	0
9П	51,7	44,8	68,8	77,8	66,7	100	-	100	100	66,7

Стабильно сильные классы - 9П (качество 44,8–100 % по всем предметам) и 9Е (лидер по географии, информатике и русскому языку). Проблемные зоны - 9Б и 9Г: по русскому языку качество 17,2 % и 13,8 %, по обществознанию - 12,5 % и 16,7 %. В 9Д - самый резкий контраст: физика и обществознание при 0 % качества по биологии и 35,7 % по математике.

14. Сравнительный анализ с 2024/2025 учебным годом

По данным анализа ГИА за 2024/2025 учебный год, все 132 выпускника 9-х классов успешно сдали экзамены (успеваемость 100 %). Зонами риска были признаны обществознание (качество 15 %) и информатика (42,5 %); по математике отмечен рост качества до 27,2 %, по русскому языку - снижение до 33,3 % (третий год подряд).

Предмет	**2024/25: качество, %**	**2025/26: качество, %**	**Динамика, п. п.**
Русский язык	33,3	30,3	−3,0
Математика	27,2	48,3	+21,1
Обществознание	15,0	40,0	+25,0
Информатика	42,5	65,4	+22,9
География	49,0	63,1	+14,1
Биология	76,4	76,0	−0,4
Физика	77,7	100	+22,3
Химия	100	100	0
История	100 (2 чел.)	33,3 (3 чел.)	−66,7
Иностранный язык	100 (4 чел.)	66,7 (6 чел.)	−33,3
Литература	100 (2 чел.)	не сдавался	-

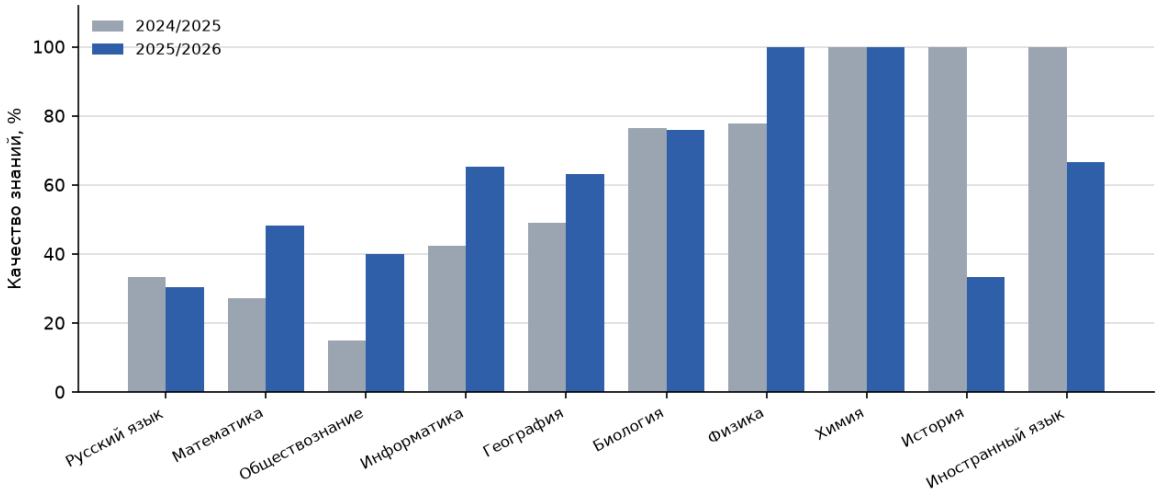


Рис. 9. Качество знаний по предметам: 2024/2025 и 2025/2026 учебные годы

Ключевые итоги динамики:

1. Рекомендации прошлого года реализованы: качество выросло именно по предметам из зоны риска 2024/2025 года - обществознание (+25 п. п.) и информатика (+22,9 п. п.).

2. Математика показала лучший рывок за четыре года наблюдений: 27,2 % → 48,3 % (+21,1 п. п.), средний балл вырос с 3,3 до 3,56.

3. Качество по русскому языку снижается четвёртый год подряд: 49,0 % → 36,6 % → 33,3 % → 32,0 %, однако темп падения замедлился (−3,0 п. п. против −10 п. п. в предыдущие годы); средний балл впервые за три года вырос (с 3,3 до 3,4). Предмет остаётся главной зоной риска.

4. Итоговых неудовлетворительных результатов - 1 (английский язык) против 100 % успеваемости в 2024/2025 году; итоговая успеваемость - 99,8 %. При этом 77 из 82 пересдач успешны, а по русскому, математике, географии и биологии все «двойки» основной волны исправлены.

5. Средневзвешенное качество по всем экзаменационным работам выросло с 37,1 % (2025 год) до 51,1 % (2026 год); качество выпускников 9-х классов (50,7 % в 2025 году) сохранилось на уровне 51,1 % по результатам ГИА-2026.

15. Выводы

1. К ГИА-9 допущены все 150 обучающихся 9-х классов; выполнено 579 работ ОГЭ и 10 работ ГВЭ по 10 предметам. Все данные отчёта приведены по итогам года - с учётом пересдач.

2. Успеваемость по школе - 99,8 % (единственная итоговая «двойка» - по английскому языку), качество знаний - 51,1 %, средняя освоенность максимума - 58,4 %. Средневзвешенное качество выросло на 14,0 п. п. по сравнению с 2024/2025 учебным годом.

3. Лидеры: химия (100 % качества, 85,5 % освоения), физика (100 %, 71,3 %), биология (76 %), информатика (65,4 %), английский язык (66,7 %), география (63,1 %).

4. Проблемные предметы: русский язык (качество 30,3 % - четвёртый год снижения), история (33,3 %), обществознание (40 %), математика (48,3 % при 5,4 % освоения части 2).

5. Сквозная проблема кампании - часть 2 (задания с развёрнутым ответом): математика - 5,4 %, информатика - 10,4 %, история - 17,2 %, география - 21 %, биология - 34 %, физика - 34,7 %. Все «5» по школе получены только при сильной части 2.

6. В русском языке главный ограничитель - грамотность: 35 % баллов работы выставляется за ГК1–ГК4 (среднее выполнение - 38 %); недобор по этим критериям понижает отметку даже при высоком содержательном результате.

7. Геометрия отстаёт от алгебры (42 % против 51 % освоения); у части участников - ровно минимальный порог по геометрии.

8. По классам выделяются 9П и 9Е (стабильно высокие результаты по большинству предметов); проблемные - 9Б и 9Г (русский язык, обществознание); в 9Д - резкий контраст между предметами (физика - 100 %, биология - 0 %).

9. Пересдачи эффективны: 77 из 82 повторных попыток успешны (93,9 %), приросты - до 27 баллов; все «двойки» по русскому языку, математике, географии и биологии исправлены. Исключение - Шангин Г. (английский язык), чей результат после пересдачи снизился.

10. Позитивная динамика по зонам риска прошлого года (обществознание, информатика) подтверждает эффективность реализованных рекомендаций 2024/2025 учебного года.

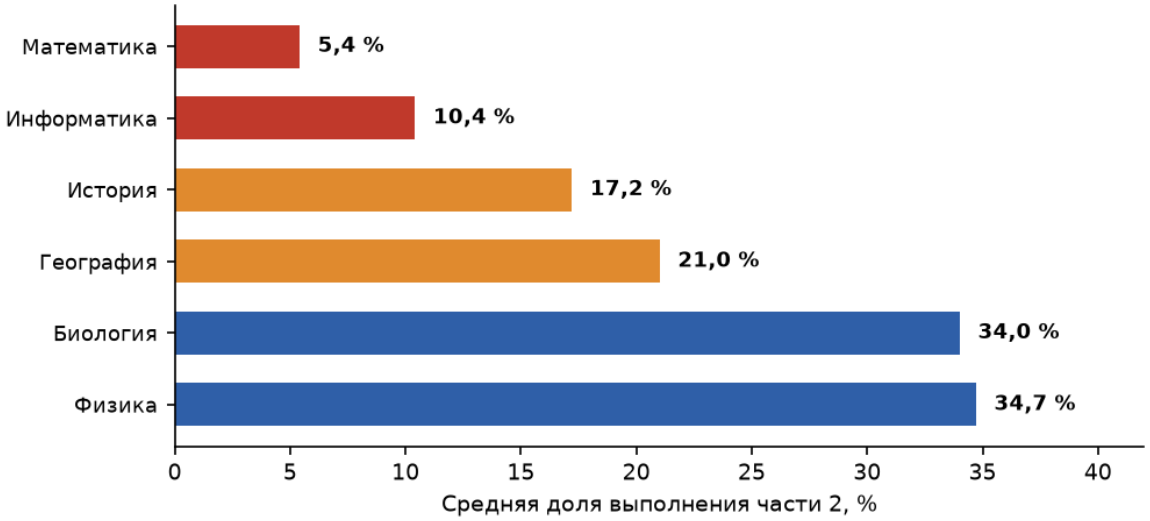


Рис. 10. Выполнение части 2 (задания с развёрнутым ответом) по предметам

16. Рекомендации

1. Приоритет № 1 - русский язык: вести систематическую работу над грамотностью (ГК1–ГК4 дают 35 % баллов работы): орфографические и пунктуационные пятиминутки, разбор типичных ошибок; ежемесячные тренировочные работы в формате ОГЭ с разбором по критериям; обучение приёмам компрессии текста и структуре сочинения; особое внимание 9Б и 9Г (разбор «нулевых» работ, индивидуальные консультации).

2. Создать единый школьный блок подготовки к части 2 (с 8 класса) по математике, информатике, физике, биологии и географии: регулярная практика развёрнутых заданий на экзаменационных тренажёрах, разбор критериев оценивания и образцов выполнения, взаимопроверка по шаблону эксперта ФИПИ.

3. Усилить геометрию: провести отдельный цикл повторения перед ОГЭ, нацелить слабых обучающихся минимум на 2 гарантированных балла, сильных - на задачи части 2.

4. По биологии усилить отработку заданий на установление последовательности и соответствия (№ 5, 9, 18), оценку достоверности информации (№ 12); по географии - алгоритмы выполнения развёрнутых заданий и терминологию (№ 20, 21, 24, 25). С обучающимися, показавшими низкие результаты (12–16 баллов), организовать индивидуальные консультации и диагностические работы в течение учебного года.

5. Методсовету - провести разбор результатов с учителями классов 9Б и 9Г (русский язык, обществознание) и распространить практики классов 9П и 9Е.

6. Составить индивидуальную образовательную программу для Шангина Г. (английский язык) до следующего экзаменационного периода.

7. Перенести успешный опыт пересдач в профилактику: с декабря выявлять зону риска по пробным экзаменам, составлять персональные треки подготовки, контролировать посещение консультаций классными руководителями.

8. Сохранить ВШК по предметам с положительной динамикой (обществознание, информатика, математика) и ввести мониторинг по русскому языку, не объясняя низкие результаты сложностью КИМ: в работе нет заданий повышенного уровня.

9. Обеспечить осознанный выбор экзаменов уже с 8 класса (пробные дни, профориентация), учитывая резкие колебания выбора (история - 3 человека, английский язык - 6 человек в 2026 году).

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

о результатах государственной итоговой аттестации обучающихся 11-х классов в 2025/2026 учебном году

МОАУ СОШ №11

1. Общие сведения

В 2025/2026 учебном году к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ были допущены 28 выпускников 11-х классов (11а класс: 13 обучающихся - гуманитарный профиль, 15 обучающихся - технологический профиль). Участники школы сдавали экзамены по 10 учебным предметам; всего сдано 99 экзаменов.

Даты проведения: русский язык - 05.06.2026; математика (базовый и профильный уровни) - 08.06.2026; химия, история - 01.06.2026; физика -11.06.2026; обществознание - 11.06.2026; биология - 15.06.2026; английский язык - письменная часть 15.06.2026, устная часть («Говорение») - 18.06.2026; информатика - 19.06.2026. Резервные дни: 22.06.2026, 08.07.2026, 09.07.2026.

2. Сводные результаты ЕГЭ по предметам в 2026 году

Учебный предмет	Участников	Успеваемость, %	Качество, %	Средний тестовый балл
Русский язык	28	100	92	72
Математика (базовый)	14	100	93	16*
Математика (профильный)	14	100	100	76
Физика	5	100	80	64
Химия	3	33,3	33,3	38,3
Биология	4	100	50	57
История	1	100	100	70
Обществознание	17	94,1	64,7	64,4
Иностранный язык (английский)	10	100	90	74,7
Информатика	3	100	66,7	70,3
География	-	-	-	-
Литература	-	-	-	-

* По математике базового уровня приведён средний первичный балл (шкала перевода не применяется).
Успеваемость по совокупности экзаменов - 97,0 %: минимальную границу не преодолели 3 участника (2 - по химии, 1 - по обществознанию). Среднее качество по предметам - 76,8 %.

3. Динамика среднего тестового балла за три последних года (с 2026 годом)

Учебный год	Математика (база)	Математика (профиль)	Русский язык
2022/2023	14	59	67
2023/2024	15	64	67
2024/2025	16	68	60
2025/2026	16	76	72

По профильной математике достигнут максимум за четыре года (76 баллов, +8 к 2025 году); по русскому языку - рост на 12 баллов к 2025 году (72 против 60) и лучший результат за четыре года; по базовой математике - стабильные значения на уровне 16 первичных баллов.

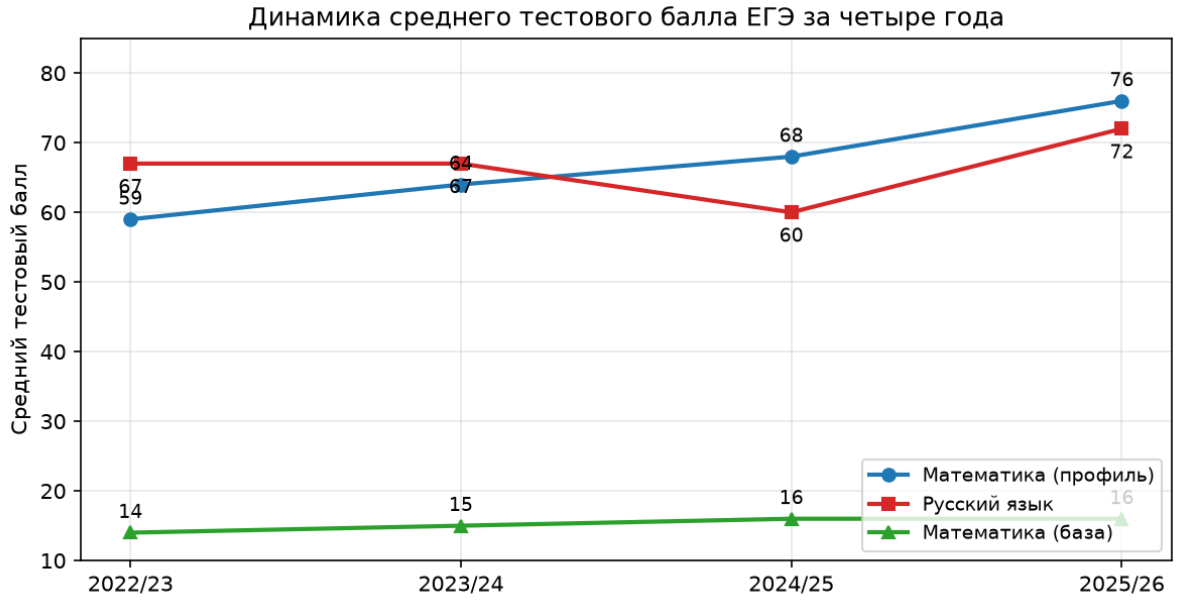


Диаграмма 1. Динамика среднего тестового балла ЕГЭ за четыре года

4. Сравнение результатов 2025 и 2026 годов

Предмет	Участников 2025 → 2026	Качество 2025 → 2026, %	Успеваемость 2026, %
Русский язык	23 → 28	91 → 92	100
Математика (базовый)	7 → 14	85,7 → 93	100
Математика (профильный)	16 → 14	95,5 → 100	100

Физика	10 → 5	70 → 80	100
Химия	1 → 3	- → 33,3	33,3
Биология	1 → 4	- → 50	100
История	0 → 1	- → 100	100
Обществознание	7 → 17	57,1 → 64,7	94,1
Иностранный язык	5 → 10	80 → 90	100
Информатика	7 → 3	57,1 → 66,7	100
География	0 → 0	-	-
Литература	0 → 0	-	-

Качество выросло по всем предметам. Охват вырос по русскому языку (+5 участников), базовой математике (+7), обществознанию (+10), английскому языку (+5), биологии (+3), химии (+2). Единственная серьёзная отрицательная динамика - химия: успеваемость снизилась со 100 % до 33,3 % (не сдали 2 из 3 участников).

Примечание. В таблице за 2025 год качество рассчитывалось по отметкам; по ряду предметов 2026 года качество определялось по доле участников с тестовым баллом 60 и выше. Прямые сравнения следует читать с этой поправкой.

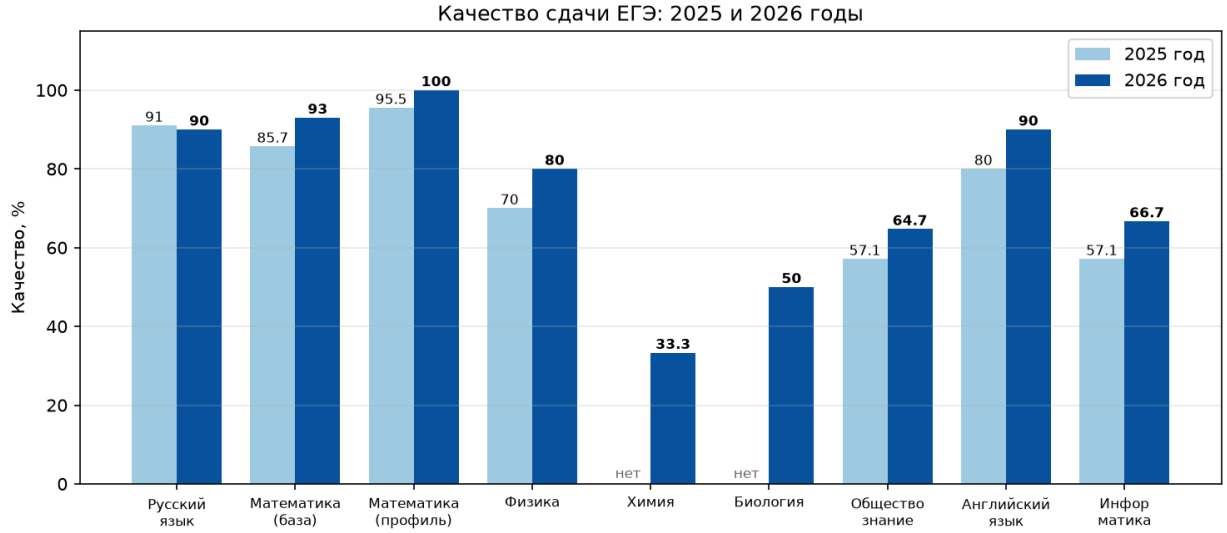


Диаграмма 2. Качество сдачи ЕГЭ: 2025 и 2026 годы

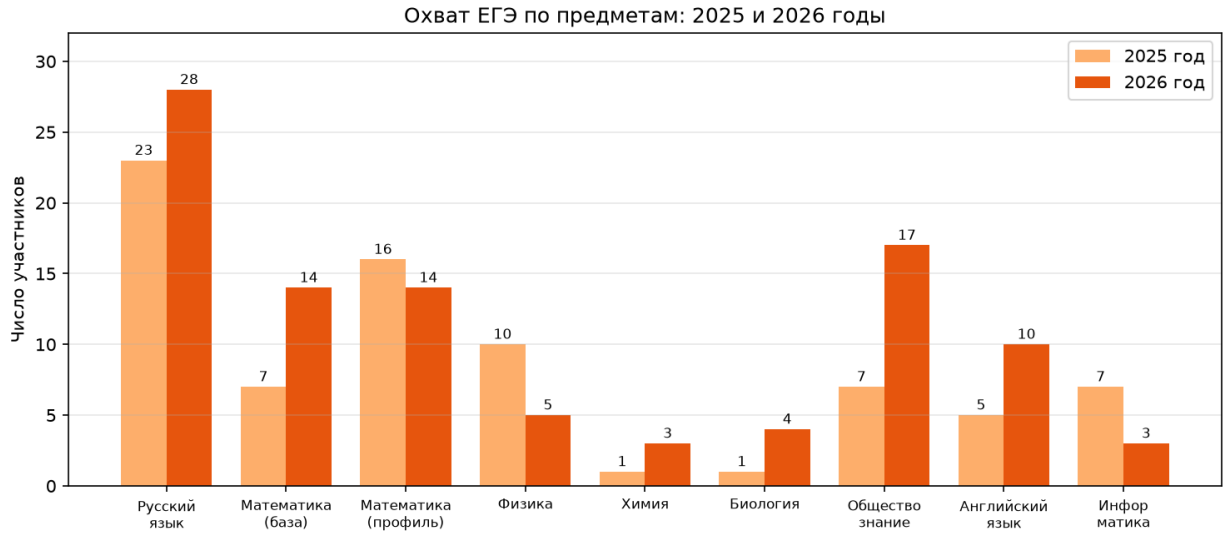


Диаграмма 3. Охват ЕГЭ по предметам: 2025 и 2026 годы

5. Средние тестовые баллы по предметам (2026 год)

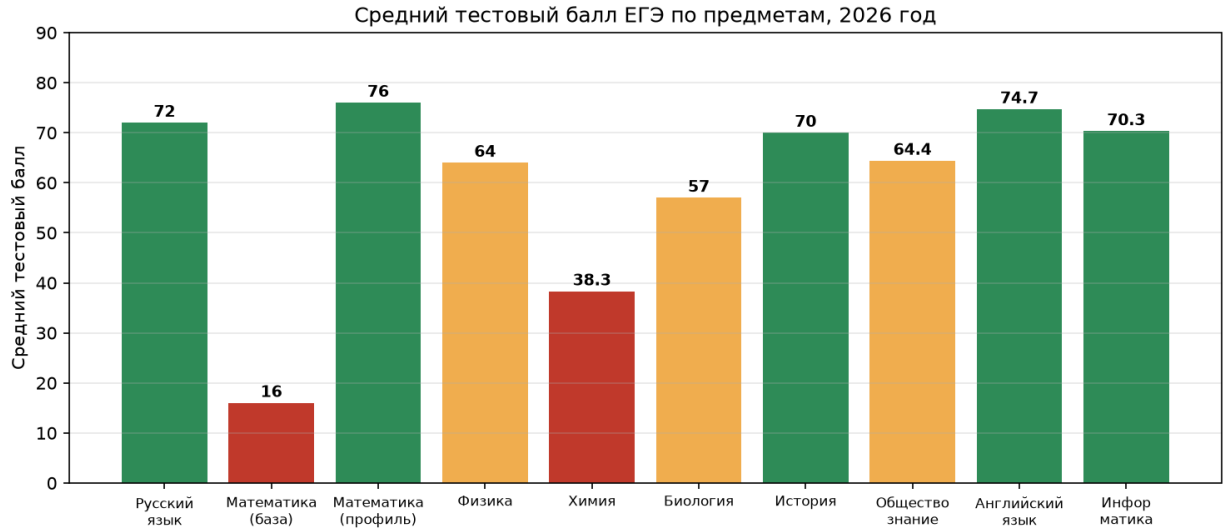


Диаграмма 4. Средний тестовый балл по предметам, 2026 год

Согласно результатам ЕГЭ успеваемость составила 97 %, качество - 76,8 %. Средние баллы по предметам свидетельствуют об уровне знаний обучающихся выше среднего по большинству предметов; исключения - химия (38,3) и биология (57), где требуется адресная работа.

6. Краткие предметные сводки

Русский язык. 28 участников, все преодолели порог 24 балла (успеваемость 100 %), качество 92 %, средний тестовый балл 72. Диапазон результатов 40–89. Проблемные задания тестовой части - № 2, № 21, № 26; задание 8 вызвало затруднения у 26,6 % обучающихся 11Т класса.

Математика (база). 14 участников, успеваемость и качество 100 % и 93 %, средний первичный балл 16. Проблемные задания - № 18 (29 %), № 20 (36 %), № 21 (14 %).

Математика (профиль). 14 участников, все преодолели порог 27 баллов, 93 % - на повышенном уровне (70+), средний тестовый балл 76 - максимум за четыре года. С заданиями 14 и 17–19 не справился ни один участник.

Физика. 5 участников, успеваемость 100 %, качество 80 %, средний тестовый балл 64. Часть 1 - 67 %; задания высокого уровня 24–25 не решил никто.

Химия. 3 участника, успеваемость 33,3 %: сдала только Порозова И. (68 баллов). Сиразов Б. не сдал дважды (33 и 17 баллов), Хайдаршин Р. - 30 баллов (не добрал 6).

Биология. 4 участника, успеваемость 100 %, качество 50 %, средний тестовый балл 57. Лидер - Хафизова С. (75); Сиразов Б. прошёл границу с запасом 2 балла.

История. 1 участница - Файзуллина К. (70 баллов, повышенный уровень). Часть 2 выполнена на 60 %; завершающие элементы - зона потерь.

Обществознание. 17 участников, успеваемость 94,1 %, качество 64,7 %, средний тестовый балл 64,4. Максимум - 90 (Зиязетдинова А.); один участник не преодолел порог.

Английский язык. 10 участников, успеваемость 100 %, качество 90 %, средний тестовый балл 74,7. Четыре результата выше 80. Проблемная зона - часть с кратким ответом (52 %) и задание 3 устной части (54 %).

Информатика (КЕГЭ). 3 участника, все прошли границу 40 баллов, средний тестовый балл 70,3, качество 66,7 %. Проблемная зона - алгоритмы и программирование (39 %).

7. Достижения и проблемные зоны

Достижения:

1. Высокие результаты по профильной математике (76) и русскому языку (72) - лучшие значения за четыре года наблюдений.
2. Результаты 90+ баллов: Зиязетдинова А. (обществознание, 90), Хабибуллина И. (английский язык, 90).
3. Рост качества по всем сопоставимым предметам, кроме русского языка (в пределах погрешности).
4. Все участники английского языка, истории, информатики, физики и обоих уровней математики преодолели минимальную границу.

Проблемные зоны:

1. Химия: успеваемость 33,3 % - два участника не преодолели минимальную границу; задания 33–34 части 2 не решил никто.
2. Обществознание: один участник не преодолел порог (повторная сдача - 30 баллов).
3. Задания высокого уровня с развёрнутым ответом: физика (24–25 - 0 %), химия (33–34 - 0 %), математика профильная (14, 17–19), биология (18 % выполнения части 2).
4. Английский язык: часть с кратким ответом - 52 %; устная часть - задание 3 (54 %).

8. Выводы

1. Успеваемость по совокупности 99 экзаменов - 97,0 %; минимальную границу не преодолели 3 участника из 99 попыток.
2. Качество сдачи ЕГЭ в среднем по предметам - 76,8 %; средние баллы свидетельствуют об уровне подготовки выше среднего по большинству предметов.
3. Положительная динамика среднего тестового балла по профильной математике (59 → 76 за четыре года) и русскому языку (60 → 72 к 2025 году).
4. Охват ЕГЭ расширился: 99 экзаменов против 78 в 2025 году; выросло число участников по русскому языку, обществознанию, английскому языку, базовой математике, биологии и химии.

Зона риска - химия (успеваемость 33,3 %) и задания высокого уровня части 2 по естественно-научным предметам.

9. Рекомендации

1. Учителям русского языка и математики закрепить достигнутую динамику; учителю химии - проанализировать причины несдачи двумя участниками минимальной границы и представить план коррекционной работы на заседании ШМО.
2. В систему подготовки к ГИА включить систематическую отработку заданий высокого уровня с развёрнутым ответом (математика - 14, 17–19; физика - 24–26; химия - 32–34; биология - часть 2).
3. Продолжить мониторинг качества подготовки по предметам с расширяющимся охватом (обществознание, английский язык).
4. Отчёт заслушать на заседании методического объединения .

1.4. Анализ работы по одаренным обучающимися

Работа с одаренными детьми продолжает оставаться одним из приоритетных направлений в школе и осуществляется через содержание образования, кружковую, внеклассную и внешкольную работу. Проблема выявления, обучения и развития одаренных детей очень актуальна в данное время и требует пристального внимания и серьезной, кропотливой работы.

Цель: реализация стратегии педагогического, социально – психологического, методического обеспечения работы с одаренными и способными детьми, поддержки и развития детской одаренности.

Задачи:

- развивать у школьников познавательную активность и творческие способности;
- учить работать с научной литературой, отбирать, анализировать, систематизировать информацию, выявлять и формулировать исследовательские проблемы, грамотно оформлять научную работу;
- обновить нормативно-правовую базу работы с одаренными детьми;
- повысить доступность образовательных услуг в сфере образования, спорта, культуры и искусства, направленных на развитие способностей одаренных детей;
- обеспечить возможность участия одаренных детей в конкурсах, соревнованиях, олимпиадах различного уровня;
- содействовать профессиональному самоопределению учащихся;
- стимулировать одаренных и способных детей, учителей результативно работающих с мотивированными и одаренными учениками;
- создание благоприятных условий для выявления, сопровождения и поддержки одаренных детей.

Выявление способных детей в нашем учреждении начинается с момента поступления ребенка в школу. Диагностическая работа, психологическое сопровождение детей, вовлечение ребят в различные интеллектуальные творческие, спортивные мероприятия позволяют вовремя выявить мотивированных детей и спланировать дальнейшую работу по развитию этих способностей.

Работа с одаренными детьми в нашей школе направлена на развитие коммуникативных, личностных, информационных компетенций через участие в предметных олимпиадах различных уровней, предметных месячниках, конкурсах, проектной, исследовательской деятельности, участие в научно – практических конференциях.

Основными направлениями реализации работы с одаренными детьми являются следующие: учебно – познавательные, творческие, общественные, спортивно – оздоровительные.

Еще одним направлением в работе с одаренными детьми является организация психолого-педагогического сопровождения одаренных детей. Педагог-психолог школы Шайхразиева З.Р. осуществляет диагностику одаренных детей, проводит занятия по психологической подготовке этих учащихся.

Все проводимые мероприятия пользовались популярностью и привлекали достаточно большое число участников. Победителям различных творческих конкурсов, олимпиад, выставок вручены грамоты, благодарственные письма, сертификаты участников и призы. Обучающиеся показали хорошие

знания по предметам, умения применять знания в различных ситуациях, взаимовыручку, нестандартные решения трудных вопросов.

За 2025-2026 учебный год учащиеся приняли участие в различных конкурсах, внеклассных мероприятиях и предметных олимпиадах по всем предметам. Наиболее значимым научным событием года является школьный, а далее и муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников. Для боле точного анализа по результатам ВсОШ представим данные за последние два года в сравнении.

В 2026 году проанализированы результаты участия обучающихся МОАУ СОШ №11 в олимпиадах и конкурсах всероссийского, регионального, муниципального и школьного уровней.

Всероссийская олимпиада школьников

1. Общая характеристика олимпиадного движения

В МОАУ СОШ № 11 в 2025–2026 учебном году олимпиадное движение охватило обучающихся на трёх этапах всероссийской олимпиады школьников - школьном (ШЭ), муниципальном (МЭ) и региональном (РЭ). Школьный этап стал массовой базой выявления одарённых детей, муниципальный - площадкой подтверждения результатов, региональный - уровнем высших достижений.

На школьном этапе зафиксировано 752 участия по параллелям (4 класс - 137, 5 класс - 108, 6 класс - 119, 7 класс - 127, 8 класс - 119, 9 класс - 84, 10 класс - 29, 11 класс - 29). На муниципальном этапе по параллелям участвовало 45 человек (7 класс - 8, 8 класс - 9, 9 класс - 10, 10 класс - 11, 11 класс - 7). По списку победителей и призёров МЭ - 46 уникальных учащихся, показавших 53 призовых результата (14 побед и 39 призовых мест).

На региональном этапе СОШ № 11 представляли 2 учащихся, показавших 5 результатов: Шарифьянова Снежана Сергеевна (9п) - 4 результата (призёр по МХК, призёр по русскому языку, призёр по биологии, участник по литературе), Нуриев Нияз Маратович (11 класс) - 1 результат (призёр по обществознанию).

2. Анализ школьного этапа

2.1. Массовость и охват

ШЭ охватил 752 участия по параллелям, при этом наибольшая активность приходится на 4, 7, 6 и 8 классы (137, 127, 119 и 119 участий соответственно). Наименьшая активность - в 10 и 11 классах (по 29 участий), что объясняется ориентацией старшеклассников на подготовку к ГИА и профильные олимпиады. Позитивным фактором является раннее вовлечение: 4 классы дали 137 участий, 3 победителя и 14 призёров по математике и русскому языку.

2.2. Предметный охват

ШЭ проводился по 19 востребованным предметам из 23 возможных. Наиболее массовыми стали русский язык (330 участников), математика (293), информатика (288), английский язык (143), литература (142), биология (101), физика (91), физическая культура (85), обществознание (84). Невостребованными остались испанский, китайский, немецкий и французский языки - по 0 участников.

2.3. Результативность ШЭ

Наибольшее число победителей и призёров ШЭ дали русский язык (56), информатика (48), математика (46), английский язык (36), физика (34), физическая культура (31), биология (26), обществознание (26), литература (24), астрономия (23), география (23), история (23).

Наибольшее число победителей ШЭ - по информатике (13), географии (10), обществознанию (10), труду (10), английскому языку (10), истории (9), русскому языку (9), биологии (8), литературе (7).

По доле победителей и призёров от числа участников лидируют астрономия (42,6%), труд (41,7%), экономика (41,2%), история (40,4%), право (38,1%), география (37,7%), физика (37,4%), физическая культура (36,5%). Это свидетельствует о качественной подготовке и высокой мотивации школьников по этим предметам.

В то же время по математике (15,7%), литературе (16,9%), информатике (16,7%), русскому языку (17,0%) при высокой массовости наблюдается низкая доля результативных участников, что указывает на высокую конкуренцию и сложность олимпиадных заданий. Особо выделяется дисбаланс по математике (5 победителей при 41 призёре) и физике (2 победителя при 32 призёрах).

2.4. Участие по общеобразовательным предметам

По английскому языку участвовали 143 ребёнка, из них победителей и призёров - 36, из них победителей - 10, призёров - 26.

По астрономии участвовали 54 ребёнка, из них победителей и призёров - 23, из них победителей - 2, призёров - 21. По биологии участвовали 101 ребёнок, из них победителей и призёров - 26, из них победителей - 8, призёров - 18. По географии участвовали 61 ребёнок, из них победителей и призёров - 23, из них победителей - 10, призёров - 13. По информатике участвовали 288 детей, из них победителей и призёров - 48, из них победителей - 13, призёров - 35. По искусству (МХК) участвовали 54 ребёнка, из них победителей и призёров - 18, из них победителей - 6, призёров - 12.

По истории участвовали 57 детей, из них победителей и призёров - 23, из них победителей - 9,

призёров - 14. По литературе участвовали 142 ребёнка, из них победителей и призёров - 24, из них победителей - 7, призёров - 17. По математике участвовали 293 ребёнка, из них победителей и призёров - 46, из них победителей - 5, призёров - 41. По обществознанию участвовали 84 ребёнка, из них победителей и призёров - 26, из них победителей - 10, призёров - 16. По ОБЗР участвовали 56 детей, из них победителей и призёров - 19, из них победителей - 6, призёров - 13. По праву участвовали 21 ребёнок, из них победителей и призёров - 8, из них победителей - 3, призёров - 5.
По русскому языку участвовали 330 детей, из них победителей и призёров - 56, из них победителей - 9, призёров - 47. По труду (технологии) участвовали 48 детей, из них победителей и призёров - 20, из них победителей - 10, призёров - 10. По физической культуре участвовали 85 детей, из них победителей и призёров - 31, из них победителей - 6, призёров - 25. По экологии участвовали 50 детей, из них победителей и призёров - 12, из них победителей - 4, призёров - 8. По физике участвовали 91 ребёнок, из них победителей и призёров - 34, из них победителей - 2, призёров - 32.
По химии участвовали 53 ребёнка, из них победителей и призёров - 15, из них победителей - 4, призёров - 11. По экономике участвовали 17 детей, из них победителей и призёров - 7, из них победителей - 3, призёров - 4.

Наиболее массовые предметы ШЭ: русский язык (330 участников), математика (293), информатика (288), английский язык (143), литература (142), биология (101), физика (91), физическая культура (85), обществознание (84). Наибольшее число победителей и призёров ШЭ: русский язык (56), информатика (48), математика (46), английский язык (36), физика (34), физическая культура (31). Наибольшее число победителей ШЭ: информатика (13), география (10), обществознание (10), труд (10), английский язык (10). Наибольшее число призёров ШЭ: русский язык (47), математика (41), информатика (35), физика (32), английский язык (26), физическая культура (25).

2.5. Наиболее результативные учащиеся ШЭ

Абсолютным лидером ШЭ по числу призовых результатов является Ганеев Дмитрий Анатольевич (8г) - победитель по астрономии, географии, истории, обществознанию, ОБЗР, информатике (программирование); призёр по физике, информатике (ИИ), биологии, МХК, математике, физической культуре, химии (более 12 результатов).

Наиболее универсальным участником является Шарифьянова Снежана Сергеевна (9п) - победитель по русскому языку, биологии, английскому языку; призёр по химии, литературе; участник по физике, экологии, математике, МХК, обществознанию.

Высокую межпредметную результативность показали также Антропов Доминик Владимирович (6г), Галимуллин Линар Ильнурович (6г), Гафаров Богдан Ринатович (11а), Хафизова Самира Даниловна (11а/11т), Нуриев Нияз Маратович (11а/11т), Талипова Диля Ришатовна (10а), Узлова Диана Вадимовна (9п).

3. Анализ муниципального этапа

3.1. Результативность МЭ

На МЭ 46 учащихся стали победителями и призёрами, показав 53 призовых результата: 14 побед и 39 призовых мест. Победителей МЭ - 13 (с учётом повторов - 14 побед), призёров - 33 (с учётом повторов - 39 призовых мест).

Распределение по предметам МЭ: физическая культура - 6 результатов (1 победа, 5 призов), обществознание - 4 призёра, литература - 4 призёра, английский язык - 2 призёра, ОБЗР - 2 призёра, труд (технология) - 2 призёра, биология - 2 результата (1 победа, 1 приз), МХК (искусство) - 1 победа, русский язык - 1 призёр.

3.2. Результативность по параллелям МЭ

7 класс - 1 учащийся (Мансурова А.А.), 2 призовых результата; 8 класс - 2 учащихся (Ганеев Д.А., Усманова Д.Р.), 3 призовых результата; 9 класс - 4 учащихся (Шарифьянова С.С., Узлова Д.В., Афзалов Т.И., Ермакова М.В.), 7 призовых результатов; 10 класс - 3 учащихся (Галиуллина А.Р., Ильясова К.Л., Талипов М.И.), 4 призовых результата; 11 класс - 7 учащихся, 10 призовых результатов.

3.3. Учащиеся, отличившиеся на МЭ по нескольким предметам

Шарифьянова Снежана Сергеевна (9 класс) - абсолютный лидер МЭ: победитель по биологии и МХК, призёр по литературе и русскому языку (4 результата). Нуриев Нияз Маратович (11а) - победитель по физической культуре, призёр по обществознанию. Ганеев Дмитрий Анатольевич (8г) - призёр по физической культуре и ОБЗР. Гафаров Богдан Ринатович (11) - призёр по английскому языку и обществознанию. Галиуллина Аделя Рустамовна (10а) - призёр по физической культуре и литературе. Хафизова Самира Даниловна (11а) - победитель по физической культуре, призёр по литературе. Мансурова Анастасия Антоновна (7) - призёр по биологии и труду.

3.4. Педагоги-наставники МЭ

Подготовку победителей и призёров МЭ обеспечивали 11 педагогов: Гизатуллина В.М. (биология), Стерхова И.Э. (МХК), Габидуллин Л.М. (физическая культура), Кабаева Г.Р. (английский язык), Аюпова Ф.Ф. и Яшкин Д.Е. (обществознание), Фазульянов И.М. (ОБЗР), Неклеёнова О.Б. (технология), Яйкарова

Р.Р. (русский язык, литература), Сафиуллина З.Ф. и Бахтиярова Г.И. (литература).

3.5. Список победителей и призёров МЭ ВсОШ 2025–2026 учебного года

1. Шарифьянова Снежана Сергеевна, 9 класс, биология - победитель (учитель Гизатуллина В.М.).
2. Мансурова Анастасия Антоновна, 7 класс, биология - призёр (учитель Гизатуллина В.М.).
3. Шарифьянова Снежанна Сергеевна, 9 класс, МХК (искусство) - победитель (учитель Стерхова И.Э.).
4. Нуриев Нияз Маратович, 11а класс, физическая культура - победитель (учитель Габидуллин Л.М.).
5. Ганеев Дмитрий Анатольевич, 8г класс, физическая культура - призёр (учитель Габидуллин Л.М.).
6. Хафизова Самира Даниловна, 11а класс, физическая культура - призёр (учитель Габидуллин Л.М.).
7. Галиуллина Аделя Рустамовна, 10а класс, физическая культура - призёр (учитель Габидуллин Л.М.).
8. Афзалов Тимур Ильгизович, 9д класс, физическая культура - призёр (учитель Габидуллин Л.М.).
9. Усманова Диана Рамисовна, 8п класс, физическая культура - призёр (учитель Габидуллин Л.М.).
10. Гафаров Богдан Ринатович, 11 класс, английский язык - призёр (учитель Кабаева Г.Р.).
11. Хабибуллина Илиза Ильгизовна, 11 класс, английский язык - призёр (учитель Кабаева Г.Р.).
12. Узлова Диана Вадимовна, 9 класс, обществознание - призёр (учитель Аюпова Ф.Ф.).
13. Ильясова Камилла Линаровна, 10 класс, обществознание - призёр (учитель Яшкин Д.Е.).
14. Нуриев Нияз Маратович, 11 класс, обществознание - призёр (учитель Аюпова Ф.Ф.).
15. Гафаров Богдан Ринатович, 11 класс, обществознание - призёр (учитель Аюпова Ф.Ф.).
16. Ганеев Дмитрий Анатольевич, 8 класс, ОБЗР - призёр (учитель Фазульянов И.М.).
17. Талипов Максим Ирекович, 10 класс, ОБЗР - призёр (учитель Фазульянов И.М.).
18. Мансурова Анастасия Антоновна, 7 класс, труд (технология) - призёр (учитель Неклеёнова О.Б.).
19. Ермакова Маргарита Владимировна, 9 класс, труд (технология) - призёр (учитель Неклеёнова О.Б.).
20. Шарифьянова Снежана Сергеевна, 9 класс, литература - призёр (учитель Яйкарова Р.Р.).
21. Галиуллина Аделя Рустамовна, 10 класс, литература - призёр (учитель Яйкарова Р.Р.).
22. Хафизова Самира Даниловна, 11 класс, литература - призёр (учитель Сафиуллина З.Ф.).
23. Колотова Мария Алексеевна, 8 класс, литература - призёр (учитель Бахтиярова Г.И.).
24. Шарифьянова Снежана Сергеевна, 9 класс, русский язык - призёр (учитель Яйкарова Р.Р.).

4. Анализ регионального этапа (РЭ)

4.1. Участники РЭ от СОШ № 11

На региональном этапе ВсОШ 2025–2026 учебного года СОШ № 11 представляли 2 учащихся, показавших 5 результатов:

Шарифьянова Снежана Сергеевна (9п) - 4 результата:

- МХК (искусство) - призёр (учитель Стерхова Ирина Эльбертовна);
- Русский язык - призёр (учитель Яйкарова Регина Рафисовна);
- Биология - призёр (учитель Гизатуллина Венера Муллануровна);
- Литература - участник (учитель Яйкарова Регина Рафисовна).

Нуриев Нияз Маратович (11 класс) - 1 результат:

- Обществознание - призёр (учитель Аюпова Фания Фаткуловна).

4.2. Результативность РЭ

- Всего участников РЭ - 2 человека.
- Всего результатов - 5 (4 у Шарифьяновой С.С., 1 у Нуриева Н.М.).
- Призёров РЭ - 2 учащихся (Шарифьянова С.С. - 3 призовых результата, Нуриев Н.М. - 1 призовое место).
- Участников РЭ - 1 результат (Шарифьянова С.С. по литературе).

4.3. Педагоги, подготовившие участников и призёров РЭ

- Стерхова Ирина Эльбертовна - подготовила призёра РЭ по МХК (Шарифьянова С.С.).
- Яйкарова Регина Рафисовна - подготовила призёра РЭ по русскому языку и участника РЭ по литературе (Шарифьянова С.С.).
- Гизатуллина Венера Муллануровна - подготовила призёра РЭ по биологии (Шарифьянова С.С.).
- Аюпова Фания Фаткуловна - подготовила призёра РЭ по обществознанию (Нуриев Н.М.).

Таким образом, 4 педагога обеспечили подготовку участников и призёров регионального этапа.

4.4. Список участников и призёров РЭ ВсОШ 2025–2026 учебного года

1. Шарифьянова Снежана Сергеевна, 9п класс, МХК (искусство) - призёр (учитель Стерхова И.Э.).
2. Шарифьянова Снежана Сергеевна, 9п класс, русский язык - призёр (учитель Яйкарова Р.Р.).
3. Шарифьянова Снежана Сергеевна, 9п класс, биология - призёр (учитель Гизатуллина В.М.).
4. Шарифьянова Снежана Сергеевна, 9п класс, литература - участник (учитель Яйкарова Р.Р.).
5. Нуриев Нияз Маратович, 11 класс, обществознание - призёр (учитель Аюпова Ф.Ф.).

5. Сравнительный анализ ШЭ - МЭ - РЭ

Преемственность прослеживается отчётливо: большинство победителей и призёров МЭ успешно выступали и на ШЭ (Шарифьянова С.С., Ганеев Д.А., Гафаров Б.Р., Нуриев Н.М., Хафизова С.Д., Галиуллина А.Р., Мансурова А.А.). На РЭ результаты подтвердили два учащихся, прошедших все три

этапа: Шарифьянова С.С. (ШЭ → МЭ → РЭ по биологии, МХК, русскому языку, литературе) и Нуриев Н.М. (ШЭ → МЭ → РЭ по обществознанию, а также по физической культуре на ШЭ и МЭ).

Снижение результативности при переходе с ШЭ на МЭ наблюдается по точным и естественно-научным предметам (математика, физика, химия, информатика): победители ШЭ не всегда подтверждают результат на МЭ. Это объясняется объективным усложнением заданий и высокой конкуренцией.

«Приобретения» на МЭ: некоторые учащиеся, не бывшие победителями ШЭ, показали высокие результаты на МЭ (Узлова Д.В. - призёр по обществознанию, Ильясова К.Л. - призёр по обществознанию, Колотова М.А. - призёр по литературе).

Выход на РЭ: Шарифьянова С.С. и Нуриев Н.М. подтвердили высокий уровень подготовки, став призёрами регионального этапа по 4 предметам (МХК, русский язык, биология, обществознание). Шарифьянова С.С. также участвовала в РЭ по литературе.

Универсальность: Шарифьянова С.С. - абсолютный лидер олимпиадного движения школы: на ШЭ - победитель по 3 предметам и призёр по 2, на МЭ - победитель по 2 предметам и призёр по 2, на РЭ - призёр по 3 предметам и участник по 1. Ганеев Д.А. - лидер ШЭ по числу призовых результатов (более 12), на МЭ - призёр по 2 предметам.

6. Сильные стороны работы с одарёнными детьми

1. Массовость ШЭ (752 участия по параллелям, 137 участий в 4 классах, 288 по информатике, 330 по русскому языку, 293 по математике) создаёт широкую базу для выявления одарённых детей.
2. Наличие учащихся с устойчивой межпредметной результативностью (Шарифьянова С.С., Ганеев Д.А., Гафаров Б.Р., Нуриев Н.М., Хафизова С.Д., Галиуллина А.Р., Талипова Д.Р.) свидетельствует о сформированности универсальных учебных действий и высокой мотивации.
3. Сильная подготовка по физической культуре, обществознанию, литературе, биологии, МХК - эти предметы дали наибольшее число призовых результатов на МЭ.
4. Слаженная работа 11 педагогов-наставников на МЭ и 4 педагогов, подготовивших участников и призёров РЭ.
5. Раннее вовлечение: участие 4-х классов (137 участий, 3 победителя, 14 призёров) создаёт основу для дальнейшего олимпиадного роста.
6. Высокая доля результативных участников ШЭ по астрономии, труду, экономике, истории, праву, географии, физике, физической культуре свидетельствует о качественной предметной подготовке.
7. Выход на региональный этап: 2 учащихся представили школу на РЭ, показав 5 результатов, из них 4 - призовые (3 призёра по разным предметам у Шарифьяновой С.С., 1 призёр у Нуриева Н.М.). Это подтверждает высокий уровень работы с одарёнными детьми.

7. Зоны риска и точки роста

1. Снижение результативности при переходе с ШЭ на МЭ по точным и естественно-научным предметам (математика, физика, химия, информатика): победители ШЭ не всегда подтверждают результат на МЭ. Требуется усиление подготовки к муниципальному этапу, особенно по олимпиадным задачам повышенной сложности.
2. Недостаточный охват МЭ по точным наукам: в списке победителей и призёров МЭ отсутствуют математика, физика, химия, информатика, география, история, право, экономика, экология, астрономия.
3. Ограниченное число учащихся, выступающих по нескольким предметам на МЭ: только 7 учащихся имеют 2 и более результата. На РЭ - только 2 учащихся, из них 1 - по нескольким предметам (Шарифьянова С.С. - 4 предмета). Целесообразно развивать межпредметную подготовку.
4. Параллельный дисбаланс: наибольшая результативность - в 9 и 11 классах; учащиеся 5–6 классов, успешно выступавшие на ШЭ, на МЭ представлены слабо (только 1 учащийся 7 класса). На РЭ - только учащиеся 9 и 11 классов.
5. Снижение числа участников МЭ в 7–8 классах (8 и 9 человек соответственно) при высокой активности на ШЭ (127 и 119 участий) указывает на необходимость усиления работы по переходу школьников на муниципальный уровень.
6. Дисбаланс победителей и призёров на ШЭ по математике (5 победителей при 41 призёре) и физике (2 победителя при 32 призёрах) свидетельствует о жёстких критериях и высокой сложности заданий.
7. Невостребованность четырёх иностранных языков (испанский, китайский, немецкий, французский) - 0 участников.
8. Ограниченное представительство на РЭ по точным и естественно-научным предметам: на РЭ школа была представлена только по МХК, русскому языку, биологии, литературе и обществознанию. Необходимо усилить подготовку к РЭ по математике, физике, химии, информатике, географии, истории, праву, экономике, экологии, астрономии.

8. Рекомендации

1. Систематизировать подготовку к МЭ и РЭ по предметам, где нет победителей и призёров (математика, физика, химия, информатика, география, история, право, экономика, экология, астрономия): организовать олимпиадные кружки, тренировочные сборы, разбор заданий МЭ и РЭ прошлых лет.

2. Развивать наставничество: привлечь победителей и призёров МЭ и РЭ (Шарифьянову С.С., Ганеева Д.А., Гафарова Б.Р., Нуриева Н.М., Хафизову С.Д., Галиуллину А.Р.) к работе с младшими школьниками.
3. Вести мониторинг одарённых детей начиная с 4–5 классов, фиксировать динамику результатов ШЭ → МЭ → РЭ.
4. Поощрять межпредметное участие: стимулировать учащихся пробовать силы по 2–3 предметам, особенно в гуманитарном и физико-математическом направлениях.
5. Тиражировать опыт учителей-наставников (Гизатуллиной В.М., Габидуллина Л.М., Аюповой Ф.Ф., Яшкина Д.Е., Яйкаровой Р.Р., Сафиуллиной З.Ф., Бахтияровой Г.И., Стерховой И.Э., Кабаевой Г.Р., Фазульянова И.М., Неклеёновой О.Б.) через мастер-классы, семинары, открытые занятия.
6. Усилить работу с родителями одарённых детей: информирование о сроках и требованиях этапов ВсОШ, психологическая поддержка, мотивационные встречи.
7. Увеличить охват участия в МЭ и РЭ за счёт целенаправленной подготовки учащихся 7–8 классов, показавших высокие результаты на ШЭ.
8. Популяризировать иностранные языки (испанский, китайский, немецкий, французский), по которым на ШЭ не было участников.
9. Отметить и поощрить педагогов, подготовивших призёров РЭ: Стерхову И.Э., Яйкарову Р.Р., Гизатуллину В.М., Аюпову Ф.Ф.

9. Выводы

1. ШЭ охватил 752 участия по параллелям (4 класс - 137, 5 класс - 108, 6 класс - 119, 7 класс - 127, 8 класс - 119, 9 класс - 84, 10 класс - 29, 11 класс - 29), что свидетельствует о массовом вовлечении школьников в олимпиадное движение.
2. В 4 классах - 137 участий по математике и русскому языку, 3 победителя и 14 призёров.
3. По информатике на ШЭ - 288 участников, 48 победителей и призёров; по труду - 48 участников, 20 победителей и призёров.
4. На МЭ 46 учащихся стали победителями и призёрами, показав 53 призовых результата по 9 предметам.
5. Наибольшее число призовых мест на МЭ - по физической культуре (6), обществознанию (4), литературе (4), английскому языку (2), ОБЗР (2), труду (2), биологии (2), МХК (1), русскому языку (1).
6. Наиболее одарённые учащиеся, проявившие себя на всех этапах: Шарифьянова С.С. (ШЭ → МЭ → РЭ, 3 призовых места на РЭ), Ганеев Д.А., Гафаров Б.Р., Нуриев Н.М. (призёр РЭ по обществознанию), Хафизова С.Д., Галиуллина А.Р., Талипова Д.Р., Узлова Д.В.
7. Подготовку победителей и призёров МЭ обеспечивали 11 учителей-предметников; подготовку участников и призёров РЭ - 4 педагога: Стерхова И.Э., Яйкарова Р.Р., Гизатуллина В.М., Аюпова Ф.Ф.
8. На региональном этапе школа была представлена 2 учащимися, показавшими 5 результатов, из них 4 - призовые (3 призёра у Шарифьяновой С.С., 1 призёр у Нуриева Н.М.).
9. Для повышения результативности на МЭ и РЭ необходимо усилить подготовку по точным и естественно-научным предметам, развивать наставничество и межпредметную подготовку, вести системный мониторинг одарённых детей с 4–5 классов, увеличить охват участия в МЭ и РЭ учащихся 7–8 классов.

Общий вывод: работа с одарёнными детьми в МОАУ СОШ № 11 в 2025–2026 учебном году выстроена системно и результативно. Школьный этап обеспечил массовый охват и выявление одарённых детей, муниципальный этап подтвердил результативность 46 учащихся и 53 призовых результатов, региональный этап принёс школе 4 призовых места (Шарифьянова С.С. - 3 призёра, Нуриев Н.М. - 1 призёр). Вместе с тем имеются резервы для роста: усиление подготовки по точным и естественно-научным предметам, развитие межпредметной подготовки, ранняя олимпиадная подготовка с 5–6 классов, увеличение охвата МЭ и РЭ, популяризация невостребованных иностранных языков. Реализация предложенных рекомендаций позволит повысить результативность участия в региональном и заключительном этапах и обеспечить устойчивую динамику олимпиадного движения.

3.Условия для развития профессиональных компетенций педагогов

1.1. Кадровый состав

Показатель		**Количество**	**%**
Укомплектованность штата педагогических работников (%)		78	100%
Вакансии (указать должности): педагог-психолог		1	1,2%
Образовательный ценз педагогических	-с высшим образованием	66	84,6%

работников	-с незаконченным высшим образованием	0	0%
	-со средним специальным образованием	11	14,1%
	-с общим средним образованием	0	0%
Возрастнойсостав педагогического коллектива	- кол-во	78	100%
	- моложе 25 лет	3	3,8%
	- 25-35 лет	8	10,5%
	- 35-55 лет	48	61,5%
	- старше 55 лет	19	24,3%
Педагогические работники, имеющие квалификационную категорию	- кол-во	78	100%
	- высшую	52	66,6%
	- первую	17	21,7%
	-соответствие занимаемой должности	3	3,8%
	- не имеют	6	7,6%
Состав педагогического коллектива	- кол-во	78	100%
	-учитель	74	94,8%
	-социальныйпедагог	1	1,2%
	-педагог–психолог	0	0
	-педагог дополнительного образования	0	0
	-учитель-логопед	1	1,2%
	-педагог-библиотекарь	1	1,2%
	Старшийвожатый	1	1,2%
	Педагог- организатор	0	0%
Состав педагогического коллектива по стажу работы	Кол-во	78	100%
	1 – 5 лет	8	10,2%
	5 – 10 лет	6	7,6%
	10 – 20 лет	12	15,3%
	Свыше 20 лет	52	66,6%
Педагогические работники, имеющие звание «Почетный работник общего образования РФ»		3	3,8%
Педагогические работники,имеющие государственные и ведомственные награды, почетные звания		7	8,9%

3.2.Методическая работа

В школе создан методический совет, план работы которого подчинен задачам методической работы и находится в соответствии с методической темой школы. В него вошли заместители директора по учебной работе, руководители школьных методических объединений:

1. Р.Ш.Деникаева - руководитель ШМО учителей русского языка и литературы.
2. И.И.Набиева - руководитель ШМО учителей математики, физики, информатики.
3. Садртдинова А.М. - руководитель ШМО учителей химии, биологии, географии.
4. Садртдинова А.М. - руководитель ШМО учителей истории, обществознания, права.
5. Шамсиева Э.В. - руководитель ШМО учителей иностранных языков.
6. Стерхова И.Э.- руководитель ШМО учителей эстетического цикла.
7. Валиева И.Ф. - руководитель ШМО учителей родных языков,
8. Яшкина Л.М. – руководитель ШМО физической культуры, ОБЗР.
9. Выдрина Г.А. - руководитель ШМО учителей начальных классов.
10. Хабибуллина З.Х. - руководитель ШМО учителей начальных классов.

План работы МС подчинен общим методическим задачам школы в соответствии с методической темой «Использование педагогических образовательных технологий, способствующих повышению качества образования в условиях реализации ФГОС».

Цель – создание условий для внедрения современных образовательных технологий, достижения инновационных образовательных результатов и для профессионально-личностного роста педагога, как основы обеспечения качества образования.

Задачи:

- создание условий для реализации ФГОС начального и среднего общего образования;
- совершенствование методического уровня педагогов в овладении новыми педагогическими технологиями;
- привести в систему работу учителей-предметников по темам самообразования, активизировать работу по выявлению и обобщению, распространению передового педагогического опыта творчески работающих педагогов;
- совершенствование системы мониторинга и диагностики успешности образования, уровня профессиональной компетентности и методической подготовки педагогов;
- обеспечение методического сопровождения работы с молодыми и вновь принятыми специалистами;
- создание условий для самореализации обучающихся в учебно-воспитательном процессе и развития их ключевых компетенций;
- развитие системы работы с детьми, имеющими повышенные интеллектуальные способности;
- развитие ключевых компетенции обучающихся на основе использования современных педагогических технологий и методов активного обучения.

Методическая работа школы в 2025-2026 учебном году строилась в соответствии с методической темой «Создание образовательного пространства, обеспечивающего личностную, социальную и профессиональную успешность учащихся путём применения современных педагогических и информационных технологий в рамках ФГОС». Целью работы было непрерывное совершенствование уровня педагогического мастерства учителя, его эрудиции и компетентности в области учебного предмета и методики преподавания, а также применение новых технологий, направленных на самораскрытие и самореализацию учащихся и повышение качества образовательной деятельности. Работа велась по четырём основным направлениям: работа с педагогическими кадрами, информатизация образовательного процесса, наставничество и работа с одарёнными детьми. Ниже последовательно рассмотрим, что было запланировано и что реально выполнено по каждому направлению, с выводами и рекомендациями.

1. Работа с педагогическими кадрами

1.1. Повышение квалификации

Работа по повышению квалификации началась с организационного этапа. В августе 2025 года заместителем директора по учебной работе Ямалтдиновой Р.Р. был составлен план прохождения курсов повышения квалификации педагогов на учебный год, а в сентябре на его основе сформированы и направлены заявки в ГАОУ ДПО ИРО РБ, ГАОУ ДПО ИРО РТ и МБУ ИМЦ. Таким образом, уже на старте года была создана организационная основа для планомерной курсовой подготовки. Далее в течение всего учебного года осуществлялся мониторинг и контроль за прохождением курсов учителями - как в очной, так и в дистанционной форме. По итогам года можно констатировать, что план курсовой подготовки выполнен: педагоги, включённые в план, прошли обучение и получили соответствующие документы о повышении квалификации, а заявки были оформлены своевременно. Охват курсовой подготовкой составил 100% педагогов, включённых в план КПК. Вместе с тем анализ показал, что

работа носила в основном организационно-контрольный характер: не было предусмотрено отслеживание того, как полученные на курсах знания применяются в реальной практике, и результаты курсовой подготовки не обсуждались на заседаниях школьных методических объединений или методического совета. Поэтому на следующий год рекомендуется добавить практику представления педагогами, прошедшими КПК, отчётов или методических продуктов на заседаниях ШМО, что позволит замкнуть цикл «обучение - применение - трансляция».

1.2. Аттестация педагогических работников

Логическим продолжением работы с кадрами стала аттестация педагогических работников, которая была спланирована наиболее подробно - 11 мероприятий. В сентябре прошло совещание педагогов по теме «Нормативно-правовая база и методические рекомендации по вопросу аттестации», на котором педагоги были сориентированы в нормативных требованиях. Тогда же был уточнён список аттестуемых в 2025-2026 учебном году и оформлен стенд по аттестации, что обеспечило информационную открытость процедуры. В течение года аттестующимся педагогам оказывалась адресная помощь: проводились консультации по вопросам аттестации и оформлению портфолио учителя (по запросу), индивидуальные консультации по заполнению заявлений, а также изучение деятельности педагогов и методическая помощь в оформлении необходимых документов согласно графику. Отдельно следует отметить психологическое сопровождение - индивидуальные консультации с аттестующимися педагогами по снятию тревожности, которые проводил педагог-психолог; это свидетельствует о внимании не только к организационной, но и к личностной стороне процедуры. Практическая часть аттестации была реализована через проведение открытых мероприятий и представление собственного опыта аттестуемыми учителями согласно графику, а в апреле состоялся творческий отчёт педагогов, аттестовавшихся на первую и высшую квалификационные категории, на методической планерке. Завершилась работа в июне оформлением аналитических материалов по вопросу прохождения аттестации и составлением списков педагогических работников, выходящих на аттестацию в 2026-2027 учебном году. Таким образом, план по аттестации выполнен полностью: все аттестующиеся педагоги прошли процедуру в установленные сроки, охват составил 100%.

1.3. Обобщение и распространение передового опыта

Следующим направлением работы с кадрами стало обобщение и распространение передового педагогического опыта, которое выстраивалось как многоуровневая система. В сентябре-апреле учителя-предметники работали над описанием передового опыта, результатом чего стали подготовленные материалы опыта. Эти материалы представлялись на заседаниях методических объединений в течение года, где вырабатывались рекомендации для внедрения, а затем - на заседаниях методического совета по его плану, где принимались решения о распространении опыта работы учителей. Практическая трансляция опыта обеспечивалась через открытые уроки педагогов в рамках семинаров и предметных месячников согласно графику, что давало возможность обмена мнениями и повышения квалификации. Выход на более широкую аудиторию состоялся в феврале - на муниципальной научно-педагогической конференции, где учителя представили свой опыт и получили рекомендации для его дальнейшего распространения. В течение года велась подготовка учителей к участию в конкурсе педагогических достижений, а также методическое сопровождение педагогов, выступающих с докладами на международных, всероссийских и городских конференциях и научно-методических семинарах. Отдельным направлением стало сотрудничество педагогов с обучающимися в подготовке к научно-практическим конференциям «Шаг в будущее» в декабре, что способствовало повышению компетентности обеих сторон в области проектной и исследовательской деятельности. По итогам года план выполнен полностью: педагоги представили опыт на школьном, муниципальном и всероссийском/международном уровнях, приняли участие в профессиональных конкурсах («Учитель года - 2026», «Самый классный классный», «Учитель года родных языков», «Лидеры в образовании»). Вместе с тем следует отметить, что обобщённый опыт не оформлялся в виде публикаций - методических пособий или статей, то есть трансляция оставалась преимущественно устной; кроме того, не была предусмотрена система поощрения педагогов, активно представляющих свой опыт, что в перспективе может снизить мотивацию к этой деятельности.

1.4. Работа Методического совета

Организующим ядром всей методической работы стал Методический совет, работа которого была спланирована как 11 ежемесячных заседаний с августа по июнь. Заседание №1 (август) носило установочный характер: на нём были рассмотрены вопросы выполнения решений предыдущего заседания, ознакомления с приказом о создании школьного методического совета и других объединений, рассмотрения и согласования плана методической работы на год, распределения обязанностей между членами МС и руководителями ШМО, согласования планов работы ШМО, ШМУ, НОУ и рабочей группы по реализации ФГОС, изучения нормативно-правовых документов, анализа работы с одарёнными детьми за 2024-2025 годы и рассмотрения плана на новый год, организации подготовки к ГИА, изучения методических рекомендаций по разработке программ и КТП,

собеседования с молодыми и вновь прибывшими учителями, утверждения плана ШМУ и плана подготовки к ГИА, а также проведения декадника физической культуры и ОБЗР.

Заседание №2 (сентябрь) было посвящено корректировке банка данных одарённых детей, организации школьного этапа ВсОШ, назначению наставников для молодых специалистов и проведению мероприятий ко Дню Республики Башкортостан и в рамках Дней башкирской культуры.

На заседании №3 (октябрь) рассматривались вопросы организации работы методической службы по вопросам ЕГЭ, создания благоприятной среды для развития детской одарённости, определения кандидатур участников конкурсов, был проведён семинар «Практико-ориентированные технологии как средство социализации личности учащихся», подведены итоги декадника физической культуры и ОБЗР. Заседание №4 (ноябрь) включало анализ адаптационных процессов в 5 и 10 классах, семинар по школьной адаптации для учителей, работающих в 1, 5, 10 классах, анализ школьного этапа ВсОШ и успеваемости за первую четверть, итоги мероприятий ко Дню Республики Башкортостан и Дней башкирской культуры, обсуждение проведения Дней марийской культуры и декадника математики, физики, информатики.

На заседании №5 (декабрь) подводились итоги Дней марийской культуры и декадника математики, физики, информатики, обсуждались итоги профессиональных конкурсов и проведение декадника истории, обществознания и права.

Заседание №6 (январь) было посвящено итогам декадника истории, обществознания и права, методическому содержанию учебных кабинетов и материально-технической обеспеченности с учётом требований ФГОС, анализу успеваемости за вторую четверть, итогам работы по подготовке к ГИА и проведению декадника «Окружающий мир».

На заседании №7 (февраль) рассматривались итоги декадника «Окружающий мир», состояние работы по аттестации, был проведён семинар-практикум для молодых педагогов «Применение активных методов обучения на разных этапах уроков», обсуждались проведение декадника русского языка и литературы и мероприятий к Международному Дню родного языка.

Заседание №8 (март) включало итоги декадника русского языка и литературы и мероприятий к Международному Дню родного языка, организацию промежуточной и итоговой аттестации, рассмотрение результатов репетиционных экзаменов по математике и русскому языку, организацию ВПР-2026 и проведение декадника эстетического цикла.

На заседании №9 (апрель) подводились итоги декадника эстетического цикла и мероприятий к Международному Дню родного языка, итоги мониторинга учебного процесса за третью четверть, обсуждались проведение декадника татарской культуры и декадника химии, биологии, географии, а также порядок организации и проведения ВПР-2026 и рекомендации учителям-предметникам по подготовке обучающихся. Заседание №10 (май) было посвящено итогам декадников химии, биологии, географии и татарской культуры, итогам мониторинга за четвёртую четверть и год, отчётам руководителей ШМО, подведению итогов работы по обобщению передового педагогического опыта, а также проведению мероприятий, посвящённых Дням С. Юлаева и Дню эпоса «Урал батыр».

Наконец, заседание №11 (июнь) завершило цикл: на нём подводились итоги мероприятий к Дням С. Юлаева и Дню эпоса «Урал батыр», итоги работы методического совета за год, обсуждались перспективные планы на 2026-2027 учебный год, рассматривались результаты ГИА и ЕГЭ, итоги промежуточной аттестации и ВПР-2026. Таким образом, план работы МС выполнен полностью - проведены все 11 заседаний, охват членов МС составил 100%, все запланированные вопросы рассмотрены и по ним приняты решения. Вместе с тем анализ показал, что отдельные заседания были перегружены (заседание №1 включало 13 вопросов), что снижало глубину обсуждения, а контроль исполнения решений предыдущих заседаний фиксировался не всегда. В связи с этим рекомендуется оптимизировать повестки, выделив 5-7 ключевых вопросов на заседание, и ввести обязательный пункт о контроле исполнения решений с указанием ответственных и сроков.

1.5. Работа с методическими объединениями и творческими группами учителей

Работа с методическими объединениями и творческими группами учителей была выстроена как серия методических мероприятий, обеспечивающих связь между управленческим уровнем (МС) и практикой учителей. В сентябре прошло методическое совещание «Приоритетные задачи методической работы в 2025-2026 учебном году и отражение их в планах методических объединений», на котором задачи года были доведены до руководителей ШМО и закреплены в планах объединений. В октябре состоялся круглый стол «Педагогическое мастерство и профессиональное развитие», в ходе которого был проведён мониторинг профессионального мастерства педагога и оценена готовность учителя к участию в современном учебно-воспитательном процессе. В феврале прошло методическое совещание «Психологическое сопровождение образовательного процесса» совместно с педагогами-психологами, где педагоги овладевали теорией и методико-технологической основой личностно-ориентированного педагогического подхода и взаимодействия. В марте был проведён методический семинар «Роль цифровых технологий в образовательном процессе», на котором руководители ШМО и заместитель

директора по УР представили практики использования цифровых технологий, что способствовало использованию педагогами собственного потенциала для личностного и профессионального роста.

Все четыре запланированных мероприятия проведены, охват составил 100% руководителей ШМО и учителей-предметников. Вместе с тем количество мероприятий (4 в год) представляется недостаточным для системной работы с ШМО, и была организована практика взаимопосещения заседаний ШМО с целью обмена опытом между объединениями.

1.6. Работа с вновь прибывшими учителями

Работа с вновь прибывшими учителями была направлена на выявление уровня их профессиональной компетенции и методической подготовки и оказание методической помощи. В сентябре для них было организовано изучение требований к оформлению и ведению документации строгой отчётности, которое провели заместители директора по учебной работе Ямалтдинова Р.Р., Деникаева Р.Ш. и Выдрина Г.А. что обеспечило выполнение единых требований к документации. В течение года осуществлялось выявление методической компетенции и профессиональных затруднений вновь прибывших учителей, по результатам которого им оказывалась методическая помощь. Охват составил 100% вновь прибывших учителей, план выполнен. Было предусмотрено наставничество для вновь прибывших учителей и для молодых специалистов.

1.7. Обеспечение методической работы

Завершающим блоком работы с кадрами стало обеспечение методической работы, которое носило обеспечивающий, инфраструктурный характер. В течение года велась работа с руководителями ШМО, педагогом-библиотекарем и ИМЦ по учебно-методическому обеспечению: были оформлены заказы на учебники и приобретена учебно-методическая литература. Параллельно велась работа по оснащению учебных кабинетов, мастерских и спортзала соответствующим оборудованием - пополнение современным оборудованием, техническими средствами обучения, компьютеризация. Отдельное направление составило информационно-справочное обеспечение: консультации с учителями по вопросам применения новых информационных технологий, работа рабочей группы по обновлению и совершенствованию сайта школы, оказание помощи в разработке методических рекомендаций с последующей публикацией на сайте и в печати. План по этому направлению выполнен, охват составил 100% педагогов и ШМО, учебно-методическое обеспечение соответствует требованиям ФГОС.

2. Информатизация образовательного процесса

От обеспечения методической работы логично перейти к информатизации образовательного процесса, которая пронизывала все направления методической работы. В течение года велось повышение компетентности педагогов в области применения ИКТ через дистанционное обучение с использованием интернет-ресурсов. С сентября по май организовывалась работа по обновлению сайта школы, за которую отвечала, учитель математики Хайдаршина И.Д., что обеспечивало расширение информационного пространства школы. В течение года педагоги оптимально использовали мультимедийные кабинеты, применяли ИКТ при проведении уроков, внеурочной деятельности и родительских собраний. С сентября по май под руководством заместителя директора по ВР и руководителей ШМО проводились внеурочные тематические мероприятия с использованием ИКТ, что повышало их эффективность, а педагоги создавали собственные презентации и медиауроки и проводили их, что обеспечивало целенаправленную работу по совершенствованию методов и форм проведения урока. Все шесть запланированных мероприятий выполнены, охват педагогов - 100%.

3. Наставничество

Наставничество стало тем направлением, которое обеспечило преемственность педагогических кадров и поддержку молодых специалистов. Работа началась в сентябре-октябре с мониторинга профессиональных затруднений молодых педагогов, по результатам которого наставники составили индивидуальные планы работы с молодыми специалистами.

В сентябре были утверждены индивидуальные планы работы наставников и составлен план-график курсовой подготовки молодого педагога. Тогда же молодые педагоги изучили нормативную базу школы, освоили ведение школьной документации (классный журнал, личные дела) и получили консультирование по вопросам разработки рабочих программ - в результате они освоили нормативно-правовую базу, научились составлять рабочие программы по предмету и план работы классного руководителя, вести школьную документацию.

В октябре наставники провели занятия по подготовке учителя к уроку и требованиям к плану воспитательной работы класса, а также по методике разработки плана воспитательной работы, что повысило качество проведения уроков.

В ноябре и в течение года рассматривались требования к анализу урока и деятельности учителя на уроке по ФГОС, типы и структуры уроков, проводилось посещение уроков учителей, что повысило методологическую грамотность педагогов и качество преподавания предмета.

В декабре молодые педагоги осваивали способы организации работы учащихся с учебником и учебным текстом, участвовали в практикуме «Самоанализ урока по ФГОС» и знакомились с

внеклассной работой по предмету, что повысило эффективность внеклассной работы.

В феврале рассматривались психолого-педагогические требования к проверке, учёту и оценке знаний учащихся, был проведён практикум «Трудная ситуация на уроке и выход из неё», по итогам которого молодые педагоги получили практические рекомендации по планированию, предъявлению информации, диагностированию и контролю учебной деятельности. Завершилось направление в мае отчётом наставников по работе с молодыми специалистами, который показал повышение уровня методической подготовки молодых специалистов и позволил выявить проблемы и трудности в их работе. Все восемь запланированных мероприятий проведены, охват молодых специалистов наставничеством составил 100%.

4. Работа с одарёнными детьми

Завершающим направлением методической работы стала работа с одарёнными детьми, которая выстраивалась как система выявления, сопровождения и поддержки. В сентябре были определены контингент одарённых детей и план работы по организации проектной и исследовательской деятельности (заместители директора по УР, руководители НОУ Ахметшина Р.Р. и Валиева Л.Р.), что обеспечило организацию исследовательской деятельности и проведение научно-практической конференции учащихся начальной школы. Тогда же прошло заседание НОУ, на котором состоялось знакомство, были определены цели и задачи НОУ и распределены обязанности членов. В октябре обучающиеся представляли темы исследовательских работ, их актуальность, выбирали темы и проводили библиографическую работу, определяли цели исследовательской работы. В ноябре шли отбор и систематизация материала, результатом чего стал план исследований, а в декабре - работа над черновиком и систематизация материала.

В течение года велась подготовка к публичному выступлению на конференциях, в ходе которой были подготовлены текст речи и отработано ораторское мастерство. В марте состоялись выступления обучающихся, обсуждение работ и защита проектов, по итогам которых составлен отчёт по исследовательской деятельности. Отдельным блоком шла олимпиадная работа: в октябре-ноябре был проведён школьный этап Всероссийской олимпиады, в ноябре составлены заявки на участие в городском этапе, определены участники городского тура, а в феврале по результатам районного этапа определён рейтинг школы и уровень подготовки обучающихся. В декабре прошёл школьный этап научно-практической конференции «Шаг в будущее», где были выявлены и поддержаны одарённые дети. В течение года школьники участвовали в Интернет-олимпиадах и олимпиадах вузов, велась работа с учащимися с повышенными образовательными потребностями, проводились интеллектуальные марафоны в рамках предметных месячников, а также обеспечивалось участие обучающихся в городских и региональных конкурсах исследовательских работ по различным предметам. Все 15 запланированных мероприятий выполнены, охват составили обучающиеся 1-11 классов, участвующие в олимпиадах, НПК, конкурсах и работе НОУ.

5. Сводные результаты выполнения плана

Обобщая изложенное, можно представить результаты выполнения плана в сводной таблице, которая наглядно показывает, что запланировано, что выполнено и каков охват участников по каждому направлению.

Направление	Запланировано	Выполнено	Охват	Выполнение
Повышение квалификации (КПК)	3 мероприятия	3	100% педагогов по плану КПК	100%
Аттестация педагогических работников	11 мероприятий	11	100% аттестуемых	100%
Обобщение и распространение передового опыта	9 мероприятий	9	Учителя-предметники, руководители МО	100%
Работа Методического совета	11 заседаний	11	100% членов МС	100%
Работа с ШМО и творческими группами	4 мероприятия	4	Руководители ШМО, учителя	100%
Работа с вновь прибывшими учителями	2 мероприятия	2	100% вновь прибывших	100%
Обеспечение	3	3	100% педагогов	100%

методической работы	мероприятия			
Информатизация образовательного процесса	6 мероприятий	6	100% педагогов	100%
Наставничество	8 мероприятий	8	100% молодых специалистов	100%
Работа с одарёнными детьми	15 мероприятий	15	Обучающиеся 1-11 классов	100%

Итого запланировано 72 мероприятия (включая 11 заседаний МС), выполнено - 72, то есть план исполнен на 100%.

6. Общий анализ проделанной работы за 2025-2026 учебный год

Проведённый анализ позволяет сделать вывод, что методическая работа школы в 2025-2026 учебном году носила системный и комплексный характер и была выполнена в полном объёме. Все 72 запланированных мероприятия, включая 11 заседаний Методического совета, 4 методических совещания и семинара с руководителями ШМО, 8 мероприятий по наставничеству и 15 мероприятий по работе с одарёнными детьми, проведены в установленные сроки. Охват педагогических работников методической работой составил 100%: все педагоги охвачены курсовой подготовкой по плану, аттестационными процедурами, методическими совещаниями и семинарами, все молодые специалисты - наставничеством, все вновь прибывшие учителя - методической поддержкой.

К достижениям года следует отнести успешное прохождение аттестации всеми аттестующимися педагогами, трансляцию передового опыта на школьном, муниципальном и всероссийском/международном уровнях, участие педагогов в профессиональных конкурсах, обеспечение участия школьников в олимпиадах, научно-практических конференциях и конкурсах, повышение методической грамотности молодых специалистов, активное внедрение ИКТ в образовательный процесс, проведение всех предметных декадников и мероприятий регионального компонента (Дни башкирской, марийской, татарской культуры, Дни С. Юлаева, День эпоса «Урал батыр»).

7. Выводы

Системность и планомерность:

Методическая работа велась в соответствии с планом, охватывала все ключевые направления и была подчинена единой методической теме. План выполнен в полном объеме.

Рост профессионального мастерства:

Отмечена положительная динамика участия педагогов в конкурсах, семинарах и конференциях. Педагоги успешно осваивают и активно применяют современные образовательные технологии (ИКТ, проектные, исследовательские).

Эффективная курсовая подготовка:

Курсовая подготовка проводилась систематически и своевременно; педагоги демонстрируют готовность к повышению квалификации и профессиональному развитию.

Результативное наставничество:

Налажена работа с молодыми специалистами; начинающие педагоги успешно адаптируются в коллективе и показывают стабильные результаты.

Активная работа методических объединений:

МО работали слаженно и содержательно, обеспечивая методическую поддержку педагогов и обмен опытом.

Сплоченность коллектива:

Сформирована атмосфера сотрудничества и взаимопомощи; педагоги охотно делятся опытом и участвуют в коллективных методических мероприятиях.

2. Рекомендации на следующий учебный год

2.1. Организационно-методические

Сохранить и развить сложившуюся систему методической работы, продолжив реализацию единой методической темы.

Приумножить практико-ориентированный формат заседаний МО: мастер-классы, открытые уроки, творческие лаборатории.

Продолжить и усовершенствовать систему наставничества, поощряя наиболее успешных наставников.

2.2. Повышение квалификации и развитие кадров

Поддерживать и стимулировать участие педагогов в конкурсах профессионального мастерства и

конференциях различного уровня.

Продолжить плановую курсовую подготовку с учетом индивидуальных запросов и достижений педагогов.

Развивать внутрифирменное обучение, привлекая педагогов-лидеров к проведению обучающих мероприятий для коллег.

2.3. Обобщение и распространение опыта

Расширить банк педагогического опыта на сайте учреждения, включая лучшие методические разработки и видеоматериалы.

Проводить ежегодные фестивали/недели педагогического мастерства как площадку для представления достижений каждого педагога.

Поощрять публикации педагогов в сборниках и участие в конкурсах методических разработок.

2.4. Мониторинг и оценка

Совершенствовать критерии оценки эффективности методической работы, делая акцент на качественных показателях и достижениях педагогов.

Отмечать и поощрять положительную динамику профессионального роста каждого педагога.

По итогам года - обобщать успешные практики и тиражировать наиболее эффективные методические находки.

3. Итоговый вывод

Методическая работа носит системный характер, демонстрирует устойчивую положительную динамику и высокую вовлеченность педагогического коллектива. Сложившиеся традиции наставничества, активность методических объединений и стремление педагогов к профессиональному росту создают прочную основу для дальнейшего совершенствования образовательного процесса. Реализация предложенных рекомендаций позволит закрепить достигнутые результаты и вывести методическую работу на новый качественный уровень.

3.3. Профессиональное развитие педагогических работников

Аттестация учителей в 2025-2026 учебном году

В 2025–2026 учебном году аттестацию прошли 7 учителей (с учётом того, что Сафина Регина Маратовна проходила аттестацию дважды - сначала на первую, затем на высшую категорию, - общее число записей составляет 8).

Учителя, аттестованные на первую квалификационную категорию (3 человека)

Гиздатуллина Алина Мисхатовна - учитель начальных классов.

Хамидуллина Ксения Александровна - учитель изобразительного искусства.

Сафина Регина Маратовна - учитель русского языка и литературы (впоследствии в этом же учебном году аттестована на высшую категорию).

Учителя, аттестованные на высшую квалификационную категорию (5 человек)

Бадретдинова Клара Аксановна - учитель русского языка и литературы.

Латыпова Дульфия Фатиховна - учитель русского языка и литературы.

Шарафиева Алсу Рафисовна - учитель труда (технологии).

Гирфанова Люсана Марсовна - учитель английского языка.

Сафина Регина Маратовна - учитель русского языка и литературы.

Вывод

Аттестация 2025–2026 учебного года подтвердила и повысила квалификацию 7 педагогов школы. Наибольшее представительство - учителя русского языка и литературы (4 человека с учётом повторной аттестации Сафиной Р.М.). Остальные предметные области представлены по одному педагогу: начальные классы, изобразительное искусство, труд (технология), английский язык. Успешное прохождение аттестации на высшую категорию 5 педагогами (с учётом Сафиной Р.М.) свидетельствует о высоком профессиональном уровне педагогического коллектива и системной работе по повышению квалификации.

Повышение квалификации педагогических работников

Прохождение курсов повышения квалификации на базе ГАОУ ДПО ИРО РБ г.Уфа, Стерлитамакский институт ФК (филиал) ФГБОУ «УГУФК», ЧОУ ДПО «Академия бизнеса и управления системами» г.Волгоград, ЧОУ ДПО «ИПК И ПП» г.Санкт-Петербург, ГАОУ ДПО ИРО РТ г.Казань, АНО ДПО УЦ «Профессионал плюс» г.Сибай, ООО «Инфоурок» г.Смоленск, АНО ДПО «МИРО» г.Ростов-на-Дону проходило в целях совершенствования, обогащения профессиональных знаний и опыта педагогов.

В 2025-2026 учебном году повысили квалификацию 70 педагогов, обучаясь на очно-заочных, дистанционных предметных курсах в условиях перехода на ФГОС.

Участие в конкурсах

Наши учителя принимают активное участие в профессиональных конкурсах разного уровня, а именно:

- в международных, российских, региональных, муниципальных профессиональных конкурсах

Учителя школы являются ежегодными участниками профессиональных конкурсов разного уровня, а именно:

- в международных, российских, региональных, муниципальных профессиональных конкурсах.

Участие в конкурсах

№	Вид, название конкурса	ФИО участника, должность	
очные			
1	Городской конкурс профессионального мастерства «Учитель года – 2025»	Латыпова Роза Мирзакасимовна	Участник, номинация “За творческую индивидуальность в работе”
2	Городской конкурс профессионального мастерства «Учитель года родных языков»	Валиева Ильзида Фаатовна	Призёр
3	Городской конкурс педмастерства «Самый классный классный»	Шакирова Ирина Габдрауфовна	Призёр
4	Всероссийский фестиваль «Российская весна»	Шакирова Ирина Габдрауфовна	Гран-при
5	Республиканский конкурс лучших практик и моделей по обучению русскому языку	Латыпова Роза Мирзакасимовна	Победитель
6	Городской Тир «Защитники Отечества		Грант
7	НПК учителей	Каримов Егор Радикович Путилина Лилия Гафифовна	Участник Участник
8	Конкурс методических разработок в рамках «Халиковских чтений-2026	Валиева Ильзида Фаатовна	2 место
9	«Третий звонок» муниципальный этап	Шакирова Ирина Габдрауфовна	1 место
10	Театральная студия «Овация» «Реглег»	Шакирова Ирина Габдрауфовна	3 место
11	Городскй конкурс хоровых и вокальных коллективов «Музыкальная волна – 2025» «Сквозь года звенит победа» Городской конкурс патриотической песни «Не гаснет памяти свеча»	Стерхова И.Э. Стерхова И.Э. Стерхова И.Э.	1 место 1 место 1 место
12	Спартакиада школьников по лыжным гонкам (юноши)	Габидуллин Л.М.	1 место
13	Спартакиада школьников по лыжным гонкам (юноши)	Габидуллин Л.М.	1 место
14	Первенство чемпионат РБ по лыжным гонкам	Габидуллин Л.М.	1 место
15	Соревнования по мини-футболу «Кожаный мяч-Школьная футбольная лига» (мужская сборная)	Каримов Е.Р.	3 место
16	Соревнования по мини-футболу «Кожаный мяч-Школьная футбольная лига» (мужская сборная)	Габидуллин Л.М.	3 место
17	Чемпионат «Кубок Гагарина» по баскетболу	Габидуллин Л.М.	2 место

Педагоги закрепляют и обогащают свои теоретические знания в области новейших достижений педагогической науки и практики, освоения и внедрения новейших педагогических и информационных технологий, изучения актуального педагогического опыта учителей-новаторов, новых программ, деятельности своих коллег, а затем и делятся своим опытом с другими.

Общие выводы

1. Контингент стабилен (1460→1463), успеваемость по итогам года - 100%, качество знаний - 59,8%. Количество обучающихся с «2» снизилось с 32 (I четв.) до 0 по итогам года. При этом качество знаний имеет неравномерную динамику: максимум во II четверти (53,3%), спад к IV (48,8%); резкий рост числа обучающихся с одной «3» в IV четверти (137 чел., 9,4%).
2. Промежуточная аттестация пройдена всеми (100% успеваемость). Качество: русский язык - 54%, литература - 66%, родной язык - 70%, родная литература - 70%. Низкие результаты - в 5в, 5д, 6в, 9в, 10б (русский язык), 5г, 5д, 7г (литература). Совпадение с годовыми оценками - более 50%.
3. ВПР-2026: участие 78,57–100%, количественная успеваемость 92,7–100%. Качественная успеваемость крайне дифференцирована: от 30,77% (физика, 8д) и 32,79% (география, 6-е) до 96–100% (химия 10а, география 8п, обществознание 10а). Прослеживается снижение качества от 4-х классов к 8-м (русский язык: 78,18%→50,78%; математика: 83,4%→48,5% в 7-х).
4. ГИА-9: успеваемость 99,8% (единственная итоговая «двойка» - английский язык), качество 51,1% (+14 п.п. к 2025 г.). Лидеры: химия (100%), физика (100%), биология (76%), информатика (65,4%), английский (66,7%), география (63,1%). Проблемные: русский язык (30,3%, четвёртый год снижения), история (33,3%), обществознание (40%), математика (48,3%). Сквозная проблема - часть 2 с развёрнутым ответом (математика - 5,4%, информатика - 10,4%, история - 17,2%, география - 21%). В русском языке главный ограничитель - грамотность (ГК1–ГК4, 38% выполнения). Пересдачи эффективны: 77 из 82 успешны (93,9%).
5. ГИА-11: успеваемость 97,0% (3 участника не преодолели порог: 2 - химия, 1 - обществознание), качество 76,8%. Лучшие результаты за 4 года: профильная математика (76), русский язык (72). Зона риска - химия (успеваемость 33,3%) и задания высокого уровня части 2 по естественно-научным предметам.
6. Одарённые обучающиеся: ШЭ - 752 участия, МЭ - 46 победителей и призёров (53 результата), РЭ - 2 учащихся, 4 призовых места. Лидеры - Шарифьянова С.С. (3 приза на РЭ) и Нуриев Н.М. (призёр РЭ). Зона риска - снижение результативности при переходе ШЭ→МЭ по точным и естественно-научным предметам, отсутствие призёров МЭ по математике, физике, химии, информатике, ограниченный охват 7–8 классов.
7. Кадры и методическая работа: укомплектованность 100% (вакансия - педагог-психолог), высшая категория - 66,6%, первая - 21,7%. План методической работы выполнен на 100% (72 мероприятия), курсовая подготовка - 100% педагогов (70 чел.), аттестованы 7 педагогов (5 - на высшую категорию). Педагоги активно участвуют в конкурсах (призёры и победители городского, республиканского, всероссийского уровней).
8. Ключевые системные проблемы: снижение мотивации и качества знаний от начальной школы к основной; дефицит сформированности умений работы с текстом, развёрнутым ответом, функциональной грамотности; сезонный спад качества во II полугодии; недостаточная результативность по точным наукам на муниципальном этапе олимпиад; отсутствие практики трансляции опыта КПК и публикаций методических продуктов.

Общие рекомендации

1. Качество знаний: провести анализ причин роста числа обучающихся с одной «3» в IV четверти и снижения качества во II полугодии; ввести промежуточный мониторинг в середине III четверти; сохранить систему работы по недопущению академической задолженности.
2. Развёрнутые ответы и функциональная грамотность: создать единый школьный блок подготовки к части 2 (с 8 класса) по математике, информатике, физике, биологии, географии, истории; регулярная практика заданий с критериями оценивания ФИПИ, взаимопроверка по шаблону эксперта; усилить работу с текстом (план, главная мысль, морфологический разбор, понимание пословиц).
3. Русский язык и грамотность: систематические орфографические и пунктуационные пятиминутки, ежемесячные тренировочные работы в формате ОГЭ с разбором по критериям; обучение приёмам компрессии текста и структуре сочинения; особое внимание 9Б и 9Г.
4. Математика: усилить геометрию (отдельный цикл повторения, гарантированные 2 балла для слабых, задачи части 2 - для сильных); обеспечить преемственность начальная школа → основная (5-е, 7-е классы - зоны снижения качества).
5. Предметы с низкими результатами ВПР и ГИА (физика 8д, география 6-е, информатика 7г, обществознание 8а, химия 8в, английский 5-е и 8-е, история): детальный анализ причин, индивидуальные образовательные маршруты, дополнительные занятия и консультации; методическая поддержка учителей (семинары, взаимопосещение, корректировка рабочих программ).
6. Одарённые дети: систематизировать подготовку к МЭ и РЭ по математике, физике, химии, информатике, географии, истории, праву, экономике, экологии, астрономии (олимпиадные кружки, тренировочные сборы, разбор заданий прошлых лет); развивать наставничество (привлечение

старшеклассников-призёров к работе с младшими); вести мониторинг одарённых с 4–5 классов; стимулировать межпредметное участие; популяризировать невостребованные иностранные языки.

7. Профориентация и выбор экзаменов: обеспечить осознанный выбор предметов ГИА уже с 8 класса (пробные дни, профориентация) с учётом резких колебаний выбора (история - 3 чел., английский - 6 чел. в 2026 г.).

8. Методическая работа: включить в практику отчёты педагогов, прошедших КПК, на заседаниях ШМО (цикл «обучение - применение - трансляция»); оптимизировать повестки МС (5–7 ключевых вопросов), ввести обязательный контроль исполнения решений; расширить банк педагогического опыта на сайте, практику публикаций и фестивалей педагогического мастерства; поощрять педагогов, активно представляющих опыт.

9. Внутришкольный контроль: включить в план ВШК на следующий год контроль качества преподавания предметов с низкими результатами ВПР/ГИА и оценку эффективности принятых мер; провести сравнительный анализ ВПР 2025 и 2026 гг. по каждому предмету и параллели.

10. Индивидуальная работа: составить индивидуальную образовательную программу для выпускника, не сдавшего английский язык (Шангин Г.); с декабря выявлять «зону риска» по пробным экзаменам и составлять персональные треки подготовки с контролем посещения консультаций.

Заместитель директора по учебной работе Р.Р. Ямалтдинова

Справка рассмотрена на заседании педагогического совета _____